mvsz/1591/2026.

ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTÉRIUM

FERENCZ ZOLTÁN
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: EHF/3327/2026-ÉKFM

Ügyintéző: Keszei István
Telefonszám: +36 (30) 383 4920
E-mail: istvan.keszei@ekfm.gov.hu

Tárgy: a Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározása

HATÁROZAT

A **Balatonfüredi** erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározására irányuló, hivatalból indított körzeti erdőtervezési eljárásban az alábbiak szerint határozok:

I. Az erdőterv meghatározása

I.1. A Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőtervét az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint meghatározom.

Az 1. melléklet erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat, így különösen a faállomány vágásérettségi korát, a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, az erdőfelújításra vonatkozó lehetőségeket és előírásokat, továbbá az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó részletszintű előírásokat. Az 1. mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét.

Végrehajtandó fakitermelést nem rendelek el.

II. Az Országos Erdőállomány Adattár adatainak javítása

II.1. Az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: **Adattár**) *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait az **1. mellékletben** foglaltak szerint javítom.

ZÁRADÉK
KIFÜGGESZTVE: 2026. 11. 06. tól 2026. 12. 21. ig
2026. 12. 22.
dátum aláírás

III. A vágásérettségi kor módosítása

III.1. A körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatok alapján a vágásos és átmeneti üzemmódú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges – az **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítom.

IV. Az erdő rendeltetésére vonatkozó rendelkezések

IV.1. A határozat elválaszthatatlan részét képző **2. mellékletben** megjelölt erdőrészletek ott feltüntetett rendeltetését az Evt. 23. § (2) bekezdésének a mellékletben meghatározott pontja alapján megállapítom, illetve az érintett erdőrészletek ott feltüntetett rendeltetését az Evt. 23. § (6) bekezdésének a mellékletben meghatározott pontja alapján törlöm.

IV.2. Az érintett erdőrészleteknek a döntés eredményeként fennálló rendeltetéseit és elsődleges rendeltetését az **1. melléklet** tartalmazza.

IV.3. A rendeltetések megállapítására és törlésére vonatkozó döntés erdőrészletenkénti adatait és indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

V. Felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés

V.1. Az Evt. 6/A. § (1) bekezdésében és *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról* szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján az alábbi erdőrészleteket felnyíló erdővé minősítem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Aszófő	5	E	0,64
Aszófő	22	A	0,36
Balatonfüred	6	E	1,17
Balatonfüred	7	A	3,65
Balatonfüred	19	J	0,70
Balatonfüred	22	O	1,88
Balatonfüred	53	A	0,30
Balatonudvari	3	E	1,18
Berhida	9	A	8,12
Berhida	19	D	0,89
Berhida	20	C	0,40
Berhida	23	A	15,93
Berhida	25	A	1,60
Dörgicse	8	A	1,74
Dörgicse	12	J	1,25
Dörgicse	13	D	0,41
Dörgicse	38	F	0,24

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Dörgicse	40	A	4,19
Királyszentistván	1	B	4,54
Királyszentistván	10	A	2,92
Litér	18	B	1,12
Sóly	1	C	1,18
Sóly	1	D	7,60
Sóly	2	A	4,42
Sóly	2	C	6,69
Sóly	2	D	4,82
Sóly	2	E	3,67
Sóly	6	A	1,32
Tihany	1	I	1,50
Tihany	18	B	0,80
Tihany	18	E	1,76
Vászoly	4	C	10,00
Vászoly	19	J	0,51

V.2. Az Evt. 13. § (6) bekezdésében és a Vhr. 3. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján az alábbi területet terméketlen területté minősítem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Litér	14	TN 2	0,69

V.3. A terméketlen területté minősítéssel érintett eredeti erdőrészlet azonosító adatait, a kialakított terméketlen terület adatait, valamint a minősítés alapjául szolgáló szakmai körülményeket a **2. melléklet** tartalmazza.

VI. Az Adattárból történő kivezetés

VI.1. Az Evt. 113. § (28) bekezdésében foglaltak alapján az Evt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő, az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval nyilvántartott területeket az Adattárból kivezetem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Balatonakali	36	A	1,13
Balatonfűzfő	12	A	0,52
Balatonudvari	8	A	6,42
Királyszentistván	4	B-ből	0,04

VI.2. Az Adattárból történő kivezetéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító adatait, az ingatlan nyilvántartási adatokat, a kivezetett területek nagyságát, valamint a kivezetés erdőrészletenkénti indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

VII. Szakhatósági állásfoglalás

VII.1. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a FE/TIVVO/03898-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek kikötése nélkül járult hozzá a Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.

VIII. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata

VIII.1. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **NPTF**) az NPTF/341-3/2026. számú, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során adott állásfoglalásában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek tekintetében az erdőterv módosítását, illetve természetvédelmi célú előírások érvényesítését tartotta szükségesnek.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 3. § (11) bekezdése szerint, egyeztető tárgyalás megtartására volt szükség. A tárgyaláson résztvevő felek, közös megegyezéssel, a szakkérdés vizsgálat megállapításait a tárgyaláson készült jegyzőkönyv szerint módosították.

A jegyzőkönyv a tárgyalások után az EHF/2159/2026-ÉKFM számú levélben megküldésre került az NPTF részére, amelyet az NPTF/3181-1/2026-ÉKFM számú válaszában kikötések nélkül elfogadott.

Az állásfoglalásban meghatározott, illetve az egyeztető tárgyaláson elfogadott, az erdőterv tartalmát érintő előírásokat az 1. mellékletben foglaltak szerint érvényesítem.

IX. Az erdőtervi térkép

IX.1. A Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a határozat elválaszthatatlan részét képező **3. melléklet**.

X. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek

X.1. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik.

XI. Eljárási költségek

XI.1. Tárgy szerinti ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

XII. Jogorvoslat

XII.1. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes, közigazgatási kollégiummal működő törvényszéknek címezve, de az Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz kell benyújtani. A keresetlevél postai úton is benyújtható.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja.

Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását és azt a bíróság a perelőkészítés alapján sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. A felperes a bíróságtól azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha

a felperes ezt a keresetlevelében kéri és az egyszerűsített per törvényi feltételei fennállnak. Az egyszerűsített pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

A közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A felet a közigazgatási bírósági eljárásban – törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I. A körzeti erdőtervezési eljárás és a döntés tárgya

Az Evt. 33. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetekre vonatkozóan, jogszabályban meghatározott ütemezés szerint körzeti erdőtervezést végez. Ennek keretében az erdők állapotának felülvizsgálatára és az erdőgazdálkodói javaslatok összegyűjtésére irányuló igazgatási tevékenységet követően körzeti erdőtervezési hatósági eljárásban dönt az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) – bc) pontjaiban meghatározott kérdésekről.

A Vhr. 13. § (1) bekezdésének megfelelően, a körzeti erdőtervezés során az erdészeti hatóság a terepi helyszíneléssel és távérzékeléssel nyert adatokat, az erdőgazdálkodók által benyújtott adatokat és javaslatokat, az állami alapadatokat, az ingatlan-nyilvántartási adatokat, továbbá a természetvédelmi kezelési tervek, a Natura 2000 fenntartási tervek és a nagyvízi mederkezelési tervek releváns adatait és javaslatait vetette össze. A terepi felvételezés a Vhr. 14. §-a alapján az erdészeti nyilvántartás és térbeli rend felülvizsgálatára, a természetességi állapot megállapítására, az erdő rendeltetésének és üzemmódjának, valamint az erdőnevelési, erdőfelújítási és véghasználati lehetőségek feltárására is kiterjedt.

A tervjavaslattal kapcsolatos észrevételek miatt a körzeti erdőtervezési eljárásban erdőrészletszintű egyeztető tárgyalásokra került sor. *Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól* szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 5. §-a alapján a határozatban külön indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban az erdőrészletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn. A Balatonfüredi erdőtervezési körzet részletszintű egyeztető tárgyalásait követően véleményeltérés nem maradt fenn.

II. Az erdőterv meghatározása, az Adattár adatainak javítása, a természetességi állapot és a vágásérettségi kor

A rendelkező rész I.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontja alapján határoztam meg a Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőtervét. Az **1. melléklet** erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat. A mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét. A körzetben végrehajtandó fakitermelés elrendelését a felülvizsgált erdőállapot és a tervezési szempontok alapján nem tartottam szükségesnek.

A rendelkező rész II.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) pontja alapján, a körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatokra figyelemmel javítottam az Adattár Evt. 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait. A felülvizsgálat során figyelembe vett adatforrásokat és vizsgálati szempontokat a Vhr. 13-14. §-ai határozzák meg.

Az erdőrészletek természetességi állapotának meghatározására az Evt. 7. §-ában meghatározott természetességi kategóriák és az ott rögzített szempontok alapján került sor. A természetességi állapot felülvizsgálata az erdőrészletek aktuális faállomány-összetételének, eredetének, szerkezetének, valamint a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársuláshoz való viszonyának értékelésén alapult; a felülvizsgálat eredménye az **1. mellékletben** jelenik meg.

A rendelkező rész III.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bb) pontja alapján a vágásos és átmeneti üzemmódú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges volt – az **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítottam. A vágásérettségi kor megállapításánál az Evt. 71/A. §-ában foglalt rendelkezésekből, valamint a Vhr. 21. §-ában meghatározott szakmai szempontokból indultam ki. Ennek során erdőrészletenként értékeltem, különösen az erdő rendeltetését és üzemmódját, termőhelyi viszonyait, faállományának fafajösszetételét, eredetét, korát, egészségi állapotát, növekedési viszonyait és természetes felújulásának lehetőségét. A vágásérettségi kor módosítására azokban az erdőrészletekben került sor, amelyekben e szempontok alapján a korábban nyilvántartott vágásérettségi kor fenntartása nem volt indokolt; a megállapított vágásérettségi korokat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállományát javaslatként határoztam meg. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati, illetve az erdősítési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

III. Az erdő rendeltetésére vonatkozó döntések

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 23. § (2) bekezdése szerinti, az erdő rendeltetésének megállapítására irányuló eljárás, az Evt. 23. § (6) bekezdés b) – d) pontja szerinti, az erdő rendeltetésének törlésére irányuló eljárás, valamint az Evt. 23/A. §-a szerinti, az elsődleges rendeltetés meghatározására irányuló eljárás a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető.

Ennek megfelelően a rendelkező rész IV. pontjában rendelkeztem a **2. mellékletben** megjelölt erdőrészletek rendeltetésének megállapításáról, illetve törléséről, valamint elsődleges rendeltetésük meghatározásáról. A rendeltetések megállapítására és törlésére vonatkozó döntés erdőrészletenkénti adatait és indokát a **2. melléklet** tartalmazza. Az érintett erdőrészleteknek a döntés eredményeként fennálló rendeltetéseit és elsődleges rendeltetését az **1. melléklet** tartalmazza.

Az Evt. 23. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból állapítja meg az erdő rendeltetését. A körzeti erdőtervezés során ezért erdőrészletenként vizsgáltam a hivatalból megállapítandó rendeltetések törvényi feltételeinek fennállását, valamint azt, hogy szükséges-e új rendeltetés megállapítása. A vizsgálat eredményéből adódó módosításokat az **1. melléklet** tartalmazza.

A rendeltetés törlésére azokban az esetekben került sor, amelyekben az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott feltételek fennálltak. A törlés erdőrészletenként alkalmazott jogalapját és ténybeli indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

A talajvédelmi rendeltetés megállapítására az érintett erdők elhelyezkedésének és termőhelyi viszonyainak, valamint a Vhr. 10. §-ában meghatározott feltételeknek az erdőrészletenkénti vizsgálatát követően került sor. Azon erdőrészletek talajvédelmi rendeltetését, amelyeknél e feltételek fennálltak, az Evt. 23. § (2) bekezdés f) pontja alapján állapítottam meg. A talajvédelmi rendeltetés megállapításának erdőrészletenkénti ténybeli indokát a **2. melléklet** tartalmazza. A talajvédelmi rendeltetések megállapításával a faanyagtermelő rendeltetéseket töröltem.

Az erdő elsődleges rendeltetését az Evt. 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján, az erdő egyéb megállapított rendeltetéseire, természetbeni állapotára, az erdőgazdálkodás céljára és közérdekű korlátozásaira, valamint az erdőgazdálkodó javaslatára figyelemmel határoztam meg. A természetvédelmi, Natura 2000, honvédelmi és árvízvédelmi rendeltetések elsődlegességére vonatkozó, az Evt. 23/A. § (2)-(6) bekezdésében meghatározott különös szabályokat az érintett erdőrészletek esetében alkalmaztam.

IV. A felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés, valamint az Adattárból történő kivezetés

A rendelkező rész V.1. pontjában az Evt. 6/A. § (1) bekezdése és a Vhr. 3. § (1) bekezdése alapján **az ott felsorolt erdőrészleteket** felnyíló erdővé minősítettem. A minősítést terepi felvételezés, valamint az erdő termőhelyi és faállomány-jellemzőinek vizsgálata alapozta meg.

Az Evt. 13. § (1) bekezdés b) pontja alapján terméketlen területnek minősül az erdészeti hatóság által termőhelyi adottságainál fogva erdő fenntartására alkalmatlanná minősített terület. Az Evt. 13. § (6) bekezdése alapján a terméketlen területté minősítésre hivatalból vagy az erdőgazdálkodó bejelentésére kerülhet sor, amelynek során elsősorban a terület fás és lágyszárú növényzetét, erdőfelújítási kötelezettség alatt álló terület esetén a véghasználat megkezdése előtti állapotot, valamint a termőhelyi jellemzőket kell figyelembe venni.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerinti eljárás a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdés d) pontja alapján a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető.

A körzeti erdőtervezés során végzett terepi felvételezés, valamint az érintett terület termőhelyi jellemzőinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a rendelkező rész V.2. pontjában meghatározott terület erdő fenntartására nem alkalmas. Erre tekintettel e területet az Evt. 13. § (6) bekezdése és a Vhr. 3. § (2) bekezdése alapján terméketlen területté minősítettem.

A minősítéssel érintett eredeti erdőrészlet azonosító és területi adatait, a kialakított terméketlen terület adatait, valamint a minősítés erdőrészletenkénti szakmai indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

A rendelkező rész VI.1. pontjában az Evt. 113. § (28) bekezdése alapján az Adattárban korábban nyilvántartott, az Evt. 4. § (2) bekezdés a)-k) pontjaiban meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivezettem. A kivezetés feltételeinek fennállását

erdőrészletenként vizsgáltam. Az indokolással kapcsolatos további információkat a **2. melléklet** tartalmazza.

V. A szakhatósági állásfoglalás

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata érdekében a körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködött a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya**, amely a **FE/TIVVO/03898-5/2026.** számú szakhatósági állásfoglalását további feltételek kikötése nélkül adta meg.

A szakhatóság vizsgálata kiterjedt a körzet vízvédelmi, illetve vízügyi érintettségű erdőrészleteire. Ennek keretében figyelembe vette az érintett vízbázisok belső és külső védőterületeit, valamint a vízparttal érintkező partvédelmi funkciójú erdőrészleteket. A szakhatóság az eljárása során az Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság **Szfvár-008094-4/2026.** számú szakmai véleményében foglaltakat is figyelembe vette. Az állásfoglalás szerint az előírások megtartása biztosítja az árvízvédelmi, valamint a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényesülését.

A szakhatóság állásfoglalását az **Evt. 105/C. § (1)–(2) bekezdése**, valamint az **Ákr. 55. § (1) bekezdése** alapján adta meg. A szakhatósági állásfoglalásban foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások különösen a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényen*, valamint a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeleten* alapulnak. A szakhatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet* **10. § (1) bekezdése**, illetékességét annak **10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja** alapozza meg.

VI. A természetvédelmi szakkérdés és a Natura 2000 elővizsgálat

A körzeti erdőtervezési eljárás érinti a **Balaton-felvidéki Nemzeti Park** területét, a **Balatonfüredi-erdő Természetvédelmi Területet**, továbbá a **HUBF20006 Tihanyi-félsziget**, a **HUBF20014 Pécselyi medence**, a **HUBF20016 Öreg-hegyi riviéra**, a **HUBF20017 Kádártai dolomitmezők**, a **HUBF20018 Megye-hegy**, a **HUBF20022 Mogyorós-hegy**, a **HUBF20023 Hajmáskéri Törökcsapás**, a **HUBF20024 Berhidai löszvölgyek**, a **HUBF20031 Szentkirályszabadja**, a **HUBF20032 Balatonkenesei tátorjános** és a **HUBF20034 Balatonfüredi-erdő** elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket, valamint a **HUBF30002 Balaton** elnevezésű madárvédelmi és természetmegőrzési Natura 2000 területet. A természetvédelmi kezelésért felelős szervezeti egység bevonásával részletszintű egyeztetések történtek; az egyeztetések eredményeként a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépültek az erdőtervbe.

Az NPTF természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során készült, **NPTF/341-3/2026.** számú iratában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek vonatkozásában az egyes erdőrészletek tekintetében a tervjavaslat egyes erdőtervi tartalmi elemeinek átdolgozását tartotta szükségesnek. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vette az érintett erdőrészletek természetességi állapotát és faállomány-szerkezetét, a természetes felújulás feltételeit, a védett és közösségi

jelentőségű fajok, valamint élőhelytípusok megőrzésének szempontjait, továbbá a folyamatos erdőborítás minél teljesebb fenntartásának követelményét. A vizsgálat során irányadóak voltak különösen *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvénynek a fenntartható használatra és a biológiai sokféleség védelmére vonatkozó rendelkezései, az Evt. fenntartható erdőgazdálkodásra, az erdő rendeltetésére és a természetvédelmi célú korlátozásokra vonatkozó szabályai, valamint a Vhr. védett természeti területen és Natura 2000 területen álló erdők erdőtervének meghatározására irányadó rendelkezései.

Az NPTF szakkérdés-vizsgálati iratában tett megállapítások figyelembevételével egyes Natura 2000 rendeltetések elsődleges rendeltetésként történő megállapítására, továbbá fakitermelések időbeli korlátozására, védett vagy Natura 2000 elsődleges rendeltetésű, az Evt. 7. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti természetességi állapotú, véghasználati jellegű fakitermelésekkel érintett erdőkben érintetlenül hagyandó részterületek biztosítására, tervezett véghasználat törlésére, fahasználatok térben változó eréllyel történő kivitelezésére, minél kisebb területű bontó- és végvágásjellegű beavatkozásokra való törekvésre, lékvágások és/vagy a meglévő lék bővítések területi méretére és kialakítására, fafajsorral le nem írt honos fafajok, valamint az állományszegélyeket alkotó honos cserjefajok egyedeinek kíméletére, védett vagy fokozottan védett illetve jelölő közösségi jelentőségű erdőlakó denevérfajok védelme érdekében biotóp fák kijelölésének mennyiségi és minőségi kritériumaira, holtfa visszahagyására, ex lege védett források, barlangok, természetes tavak körüli kíméleti területek kialakítására, gyepterületek (tisztás, nyiladék, útpadka, stb.) kezelésére vonatkozó részletszintű előírások beépítésére került sor. E módosítások célja a folyamatosabb erdőborítás biztosítása, az erdők biológiai sokféleségének és természetességének megőrzése, valamint a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek, honos elegyfafajok és cserjefajok kímélete volt. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett megállapítások figyelembevételével meghatározott erdőtervi tartalmat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján Natura 2000 elővizsgálat keretében megvizsgáltam az erdőterv tervezete szerinti erdőgazdálkodás hatását az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére. A vizsgálat során a Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott, a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokat és természetvédelmi javaslatokat vettem figyelembe. Az elővizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodásnak a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg**. Erre tekintettel a Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése alapján *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló* 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 hatásbecslés lefolytatására nem volt szükség.

VII. Az erdőtervi térkép és az erdőterv jogosultja, kötelezettje

A Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térképet a határozat **3. melléklete** tartalmazza.

Az Evt. 33. § (7) bekezdése alapján az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, ezért rendelkeztem a rendelkező rész X.1. pontjában ennek megfelelően.

VIII. Jogorvoslat

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 116. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú döntés ellen akkor van helye fellebbezésnek, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Az Evt. a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozattal szemben fellebbezést nem biztosít, ezért a határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés véglegessége a közléssel áll be. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Erdészeti Hatósági Főosztálya a keresetlevelet és az ügy iratait a Kp. 40. §-ában foglaltak szerint továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

A közigazgatási perben eljáró bíróság illetékességére a Kp. 13. §-ában foglalt rendelkezések irányadók. A Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján – ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs – ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye az ingatlan fekvése. Erre figyelemmel a körzeti erdőterv meghatározására irányuló hatósági eljárásban hozott döntéssel szemben indított közigazgatási perben az illetékességet a Kp. 13. §-ában foglalt szabályok alapján kell meghatározni.

A közigazgatási jogvitában eljáró, közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek illetékességi területét *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló* 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete határozza meg.

A Kp. 39. § (2) bekezdése alapján a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A közigazgatási perben alkalmazható nyomtatványokról *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvényben és az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja. Az e-Papír a csatlakozott intézmények részére elektronikus, hitelesített beadvány benyújtását biztosító szolgáltatás.

A Kp. 77. §-ában foglaltak alapján, ha egyik fél sem kér tárgyalást, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti; a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése alapján a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. §-ában foglaltak alapján az, akinek jogát

vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén azonnali jogvédelmet kérhet a bíróságtól.

A Kp. 124. § (3)-(5) bekezdésében foglaltak alapján a bíróság a pert – az ott meghatározott feltételek fennállása esetén – egyszerűsített perben bírálhatja el, tárgyalás tartása nélkül.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forintban állapítottam meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet – a törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

IX. Hatáskör

A körzeti erdőtervezésre és az erdőterv meghatározására vonatkozó hatásköri szabályokat az Evt. 33. § (1) bekezdése, valamint *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § a) pontja és a Korm. rendelet 1-4. §-ai állapítják meg.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 60. § c) pontja alapján az élő környezetért felelős miniszter a Kormány erdőgazdálkodásért felelős tagja.

Mindezek alapján a Balatonfüredi erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásának lefolytatására és az erdőterv meghatározására az élő környezetért felelős miniszter rendelkezik hatáskörrel.

X. Közlés és közzététel

Az Evt. 33. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, továbbá értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a döntést az erdőgazdálkodó ügyfél, valamint az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével, illetve tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével, az egyéb ügyfelek részére pedig közhírré tétel útján kell közölni.

Az Evt. 33. § (6) bekezdése alapján az erdőgazdálkodó ügyfelek részére a döntés közlése mellett meg kell küldeni az érintett erdő- és egyéb részletek Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatokat is.

A Korm. rendelet 6. §-a a közhírré tétellel történő közlés időpontjára vonatkozó különös szabályt állapít meg: a döntés honlapon történő közlésének napja a közhírré tételről szóló közlemény kifüggesztését követő tizennegyedik nap.

Kiadmányozási jogom *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, *a*

Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdés b) pontján és az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2026. (IX. 15.) ÉKFM utasítás 1. mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (5) bekezdésén, valamint 5. függelék B) pontjának 16. során alapul.

Budapest, 2026. november 04."

Élő Környezetért Felelős Minisztérium

Ferencz Zoltán
erdőkért felelős helyettes államtitkár

P. H.

Mellékletek:

1. melléklet: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota.
2. melléklet: Az erdő rendeltetés változására, terméketlen területté minősítésre, valamint az Adattárból történő kivezetésre vonatkozó döntések.
3. melléklet: A Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép

Kapják:

1. érintett erdőgazdálkodó ügyfelek
2. az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfelek
3. az erdőterület fekvése szerint érintett települési önkormányzat jegyzői
4. irattár

2. melléklet a Balatonfüredi erdőtervezési körzet erdőterv határozatához
A rendeltetés megállapítására és törlésére, a terméketlen területté minősítésre, valamint az Adattárból történő kivezetésre vonatkozó döntések

I. Az erdő rendeltetésére vonatkozó döntések

I.1. Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján törölt rendeltetések:

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	A döntés indoka
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Balatonudvari	3	A	3	A	TV, TAV, NAT	TAV, NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	3	B	3	B	TV, TAV, NAT	TAV, NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	3	C	3	C	TV, TAV, NAT	TAV, NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	3	D	3	D	TV, TAV, NAT	TAV, NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	3	E	3	E	TV, TAV, NAT	TAV, NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	10	A	10	A	TV, NAT	NAT	Nem védett természeti terület
Balatonudvari	11	A	11	A	TV, TAV	TAV	Nem védett természeti terület
Örvényes	5	A	5	A	TV, TAV, PA	TAV, PA	Nem védett természeti terület
Örvényes	5	B	5	B	TV, TAV, PA	TAV, PA	Nem védett természeti terület
Balatonvilágos	2	A	2	A	TLV, TAV	TLV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Balatonvilágos	5	A	5	A	TLV, TAV	TLV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Dörgicse	20	E	20	E	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Dörgicse	22	A	22	A	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Dörgicse	101	H	101	H	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	A döntés indoka
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Mencshely	5	B	5	B	TAV, NAT	FT, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	5	G	5	G	NAT, TAV	NAT, FT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	9	D	9	D	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	9	K	9	K	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	11	E	11	E	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	11	G	11	G	TV, TAV	TV	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Mencshely	19	B	19	B	TAV	FT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány. Rendeltetés megállapítása a Vhr. 11. § alapján
Vászoly	5	A	5	A	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vászoly	5	B	5	B	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vászoly	5	E	5	E	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vászoly	9	A	9	A	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	A döntés indoka
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Vászoly	13	A	13	A	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vászoly	13	E	13	E	TV, TAV, NAT	TV, NAT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vöröstó	6	B	6	B	TAV, PA, NAT	NAT, PA, FT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.
Vöröstó	9	B	9	B	NAT, TAV	NAT, FT	Vhr. 10. § (1) bekezdésének nem megfelelő faállomány.

Rendeltetések rövidítései: TAV – Talajvédelmi, TLV – Településvédelmi, TV – Természetvédelmi, NAT – Natura 2000, FT – Faanyagtermelő, PA – Parkerdő

I.2. Az Evt. 23. § (2) bekezdés f) pontja alapján talajvédelmi rendeltetés megállapítása a Vhr. 10. §-ában meghatározott feltételeknek az erdőrészletenkénti vizsgálatát követően a következő erdőrészletekben került sor:

I.2.a. A Vhr. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított talajvédelmi rendeltetések:

Erdőtervi		
Helység	Tag	Részlet
Balatonakarattya	34	A
Tihany	6	A
Tihany	6	C
Tihany	6	D
Tihany	15	E

I.2.b. A Vhr. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapított talajvédelmi rendeltetések:

Erdőtervi		
Helység	Tag	Részlet
Hidegkút	13	F
Hidegkút	13	H
Mencshely	5	E
Vöröstó	7	A

I.2.c. A Vhr. 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapított talajvédelmi rendeltetések:

Erdőtervi		
Helység	Tag	Részlet
Aszófő	3	C
Aszófő	5	E
Balatonakarattya	18	P
Balatonalmádi-Vörösberény	10	K
Balatonfüred	2	E
Balatonfüred	19	J
Balatonfüred	27	D
Balatonkenese	13	C
Balatonkenese	13	D
Balatonkenese	20	E
Barnag	6	B
Barnag	6	C
Barnag	10	C
Csopak	3	E
Csopak	10	B
Dörgicse	3	C
Dörgicse	3	F
Dörgicse	4	A
Dörgicse	4	B
Dörgicse	7	B
Dörgicse	9	A
Dörgicse	12	J
Dörgicse	102	F
Hidegkút	13	D
Hidegkút	13	G
Hidegkút	13	I
Mencshely	4	P
Mencshely	7	I
Mencshely	9	G
Mencshely	11	O
Mencshely	16	G
Szentkirályszabadja	6	A
Tihany	10	C
Tihany	15	B
Tihany	15	D
Tihany	17	C
Tihany	17	E
Tihany	17	G
Tihany	18	B
Tihany	18	D

Erdőtervi		
Helység	Tag	Részlet
Tihany	18	E
Vászoly	8	H
Vászoly	19	C
Vászoly	25	A
Vilonya	7	D
Vilonya	7	G
Vilonya	20	A
Vöröstó	7	D
Vöröstó	7	E
Zánka	18	A
Zánka	18	B
Zánka	18	C

I.2.d. A Vhr. 10. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított talajvédelmi rendeltetések:

Erdőtervi		
Helység	Tag	Részlet
Aszófő	8	C
Dörgicse	5	F
Mencshely	4	F
Mencshely	4	H

II. A terméketlen területté minősítés, valamint az Adattárból történő kivezetés

II.1. Terméketlen területté minősített területek:

Helység	Adattári			Kialakított terméketlen terület			
	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)	A minősítés indoka
Litér	14	A	9,16	14	TN 2	0,69	Az erdőrészlet fél hektárt meghaladó részterülete sziklás, köves, termőréteg nélküli terület. (Vhr. 3. § (2) bc) pontjának való megfelelés)

II.2. Adattárból kivezetett területek:

Adattári			Ingatlan-nyilvántartási			A területek kivezetésének oka
Helység	Tag	Részlet	Helység	Azonosító	Kivezetett területek (ha)	
Balatonakali	36	A	Balatonakali	817	1,13	Az Evt. 4. § (2) d) pontjának való megfelelés.
Balatonfűzfő	12	A	Balatonfűzfő	1024/31	0,05	Az Evt. 4. § (2) f) pontjának való megfelelés.
				1024/32	0,44	Az Evt. 4. § (2) b) pontjának való megfelelés.
				1024/33	0,03	Az Evt. 4. § (2) b) pontjának való megfelelés.
Balatonudvari	8	A	Balatonudvari	1034/13	6,42	Az Evt. 4. § (2) d) pontjának való megfelelés.
Királyszentistván	4	B-ből	Királyszentistván	045/5	0,04	Az Evt. 4. § (2) f) pontjának való megfelelés.