

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 3-án 17:03 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról**.

Az ülés helye: Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár
Balatonkenese, Kálvin János tér 4.

<u>Jelen vannak:</u>	Ambrus Gábor	polgármester
	Győrfi Károlyné	alpolgármester
	Szijártó Csaba	alpolgármester
	Kelemen Gergely	képviselő
	Szabó Tamás	képviselő

<u>Az ülésről távol maradt:</u>	Kocsis Jenő	képviselő
	Kurucz Henrietta	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Szines Erna Eszter	jegyző
dr. Németh Mária Anita	aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Virág Anikó igazgatási ügyintéző

Jelen vannak továbbá: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ambrus Gábor polgármester köszönti a Képviselő-testületet és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 5 fő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja. Jegyzőkönyvhitelesítőknek Győrfi Károlyné alpolgármestert és Kelemen Gergely képviselőt kéri fel. Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével, kézfelemeléssel, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

176/2026. (VI.3.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2026. június 3.** napján megtartott **közmeghallgatása** jegyzőkönyvének **hitelesítésére Győrfi Károlyné alpolgármestert és Kelemen Gergely képviselőt jelöli ki.**

Ambrus Gábor polgármester: A napirendi pontokkal kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet. Kéri, hogy aki elfogadásra javasolja a meghívó szerinti napirendi pontokat, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

177/2026. (VI.3.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. június 3. napján tartott közmeghallgatásának napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1. BALATONALMÁDI RENDŐRKAPITÁNYSÁG 2025. ÉVI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
 - 2. A BALATONFÜZFŐI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG 2025. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
 - 3. BALATONKENESEI POLGÁRŐR EGYESÜLET 2025. ÉVI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
 - 4. TÁJÉKOZTATÓ BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK HELYZETÉRŐL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
 - 5. TÁJÉKOZTATÓ A VAGYONGAZDÁLKODÁSSAL KAPCSOLATBAN**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
 - 6. LAKOSSÁGI HOZZÁSZÓLÁSOK, KÉRDÉSEK**
-

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1. BALATONALMÁDI RENDŐRKAPITÁNYSÁG 2025. ÉVI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Megköszöni a Rendőrkapitányság beszámolóját és átadja a szót Borbély Zoltán kapitányságvezető úrnak.

Borbély Zoltán r. alezredes rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető: Örül, hogy itt lehet, elmondja, hogy a Balatonkenesei Rendőrőrs írásban beszámolt az éves elvégzett munkájáról. Jelzi, hogy őrsparancsonk úr jelenleg eligazításon vesz részt, nem tud jelen lenni. Örömmel jelenti, hogy Balatonalmádi illetékességi területéhez tartozó településeken, így Balatonkenese területén is a közbiztonság úgy gondolja, hogy megfelelő, kiváló, az egyik legbiztonságosabb

térséghez tartozik a településük. A beszámolót megküldték, a 7. oldalon pontosít: a 2024 év 2025-re javítandó. A személyi állományuk erőn felülteljesített, a számadatok ezt tükrözik. Balatonkenesén 2025. évben 451 bűncselekmény volt, ez közel 44 %-os csökkenés az előző évihez képest. Általában a területen az elmúlt évben 350-380 közötti a bűncselekmények száma. A 2024 évihez képest sikerült növelni a nyomozás eredményességét, 90 %-os nyomozás eredményességet értek el, úgy gondolja, nincs miért szégyenkezniük. Annak ellenére, hogy átutazó bűnözői körök követik el a bűncselekményeket. Balatonkenese tekintetében 65 jogsértés történt, ebből 32 a vagyon elleni bűncselekmény. Örömmel jelenti, hogy a bűncselekmények tekintetében a közterületen elkövetett kiemelt bűncselekmények száma 14 volt, ebből 1 volt felderítetlen. A kármegtérülés nagyon fontos számukra, a 36,7 % nagyon szép teljesítmény. A kármegtérülés a bűnösen megszerzett vagyon visszatérítését jelzi, ez nagyon fontos számukra. A bűncselekmények mellett elmondja, hogy a rendészeti vonalon a rendészeti állomány tevékenysége nagyon fontos, a közterületen a reagálási idő 15 perc az elvárt velünk szemben, a tavalyi évben 11,04 perc volt. Ez nagy javulás, nagyon szép eredmény országosan és megyei szinten is. Úgy gondolja, hogy a mögötte lévő állományra méltán büszke lehet. Szoros a kapcsolat a polgármesteri hivatallal és polgármester úrral, mindig fülekre talál a megkeresésük. 76 sérüléssel baleset történt, 2 halálos és 56 könnyű sérüléssel. Baleset vonatkozásában felhívja a figyelmet, a közterületen eltöltött óraszámokat is sikerült emelni, ennek ellenére nem csökkent a közlekedési balesetek száma. Mindent meg kell tenni azért, hogy biztonságosan kapcsolódjanak be a forgalomba. 130 ittas vezetővel szemben intézkedtek. A település rendezvényein jelen vannak, a jelenléttel felhívják a figyelmet az ittas vezetés ellen. A sebességellenőrző berendezések üzemeltetése folyamatos, a területükön az elmúlt két évben történt kettő telepítése, majd egy újabb Felsőörsön, ebbe a térségbe a következőkben további telepítés várható. A szabálysértések vonatkozásában elmondja, hogy nagyon szép eredményeket értek el a kollégái, 85 %-os az eredményesség, amivel élen jár a Balatonalmádi Rendőrkapitányság. Együttműködnek a katasztrófavédelemmel, tűzoltósággal, közterületfelügyelőkkel, a polgárőrséggel, és ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az eredményekről be tudjon számolni. Kiváló kapcsolatot ápolnak az önkormányzattal: a támogatások révén a nyílászárók kicserélésre kerültek és fűtésekszerűsítésre is sor került, így méltó helyre költözött vissza Balatonkenese Rendőrőrs állománya. A számok azt mutatják, hogy közbiztonsági deficit nem volt, de most már télen-nyáron nyitva van a rendőrőrs és a továbbiakban is így kívánják fenntartani. Igyekeznek létszámot fejleszteni, de szolgálati lakások nélkül nehéz a helyeket betölteni. Helyből nem, de toborzó tevékenységgel tudják a létszámot megfelelő szinten tartani. Megköszöni a támogatást és együttműködést az önkormányzatnak, amennyiben lehetőségük van a közbiztonság javítása érdekében – akár intelligens gyalogátkelőhely, akár sebességmérő berendezés üzembehelyezése, - a lehetőségeket ragadják meg, akár közösen, vagy önállóan pályázzanak, hogy a fejlesztések meg tudjanak valósulni. Tisztelettel köszöni, hogy meghallgatták. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

Szijártó Csaba alpolgármester: Kérdése, hogy korábban voltak kerékpáros rendőrök a nyári időszakban, esetleg ennek visszavezetését tervezik-e, ez min múlik?

Borbély Zoltán r. alezredes rendőrségi főtanácsos kapitányságvezető: Mindenképp arra törekszenek, hogy minél többfajta színű jelenléttel biztosítsanak: lovasrendőr is van Balatonkenesén. Vannak kerékpárjaik, szeretnék felhasználni. Ha lenne esetleg olyan támogatás, amiben az önkéntes többletszolgálatra lehetőség van, támogatás fejében, akkor akár külön meg lehetne vásárolni ezeket a szolgáltatásokat és a közterületen még nagyobb jelenléttel tudnának részt venni. Természetesen tervezik a kerékpáros szolgálatot, eseti jelleggel meglesz, ha lesz anyagi forrásuk, akkor több is.

Ambrus Gábor polgármester: Örömmel segítettek a Balatonkenese Rendőrőrs felújításában. Köszöni kapitány úr beszámolóját, hasonló jó eredményeket kíván. Köszöni a csapatnak, Éliás Gábor parancsnok úrnak és a teljes állomány rendelkezésre állását és segítő szándékát. Javasolja elfogadásra a Rendőrkapitányság 2025. évi beszámolóját, az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat szerint. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

178/2026. (VI.3.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatonalmádi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által készített, Balatonkenese város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2025. évi beszámolót megtárgyalta, és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület megbízza Ambrus Gábor polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: 30 nap

-
2. **A BALATONFÜZFŐI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG 2025. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Megköszöni a Tűzoltóparancsnokság beszámolóját és átadja a szót tűzoltóparancsnok helyettes úrnak.

Frunza Octavian tű. őrnagy tűzoltóparancsnok helyettes: A beszámolójukat nem szeretné felolvasni. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Balatonfűzfői Tűzoltóság elsődleges beavatkozó Balatonkenesének, egy gépjárműfecskendő és egy vízszállító. Ez az elsődleges érkező segítség, mivel város. A következő „lépcső” Siófok és Pétfürdő. 15 perces vonulási időkkal kell számolni. Nem csak tüzesetekhez vonulnak, műszaki mentésekhez is vonulnak. Tavaly júliusban volt egy vihartűz időszak, amikor a balatonfűzfői kollégái 12 helyre lettek riasztva, de ugyanúgy a siófokiak, a pápaiak, az ajkaiak is kivették a részüket itt, Balatonkenesén, illetve több önkéntes tűzoltóegyesület is. Kiemelt esemény nem volt hál istennek, 7 db tüzeset volt, ahol beavatkozott az állomány. Ezek kisebb fokozatú tüzesetek voltak, zöldhulladék-égetés, kukatűz, illetve személyautó tüzek. Felhívja a lakosság figyelmét, tekintettel arra, hogy jön a száraz idő: a zöldhulladék-égetésre vonatkozó helyi rendeletnek nézzenek utána. Nagyon sok rossz tapasztalatot szűrt ki a statisztikából ezügyben: például megpróbálják a zöldhulladékot bográcszásnak álcázva elégetni, de ez nem szabályos, ennek jogi következménye is lehet. A másik probléma a téli időszakban jön elő, nagyon sok kéménytűzhöz vonulnak, kéri, vegyék igénybe az ingyenes kéményseprő szolgáltatást. Ők csak javasolni tudják, hogy ne használja valaki a kéményt, de ha ők kivonulnak, azt követően a kéményseprők automatikusan ki fognak

menni. Ez ugyanúgy vonatkozik a gázkészülékekre is. Gázkazán esetében rosszgullétekhez is ki kellett vonulniuk, ez is felelőtlenség miatt van sajnos. Tűzesetekkel kapcsolatban sok téves jelzéshez jöttek, de ez mind vendéglátó egységeknél fordult elő, a tűzjelző központok generálták a jelzéseket, de ezekben az esetekben nem volt szükség beavatkozásra. Ennyit szeretett volna megosztani a jelenlevőkkel, ha kérdése van valakinek, szívesen válaszol.

Ambrus Gábor polgármester köszöni a beszámolót és köszöni a tavalyi viharárnál a segítséget, a helytállást. A feszültség alatt lévő vezetékeknel a kárelhárítást a tűzoltóság segítségével nélkül nem tudták volna megoldani. A városgondnokság a többi problémát meg tudta oldani. Javasolja elfogadásra a Balatonfüzfői Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi beszámolóját, az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat szerint. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

179/2026. (VI.3.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatonfüzfői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület megbízza Ambrus Gábor polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: 30 nap

3. BALATONKENESEI POLGÁRŐR EGYESÜLET 2025. ÉVI BESZÁMOLÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Megköszöni a Balatonkenesei Polgárőrség beszámolóját és átadja a szót Szöllös Bélának, a Balatonkenesei Polgárőr Egyesület vezetőjének.

Szöllös Béla Balatonkenesei Polgárőr Egyesület vezetője: Az általuk kiszabott 2025 évi célokat a polgárőrség teljesítette, ami az alapfeladatuk, és a város rendezvényeinek biztosítása. Fő tevékenységük a gyermek- és ifjúságvédelem, az állampolgári jogok és a közrend védelme. Az egyesület tagjai 2025. évben 1761 órát teljesítettek, ez 514 órával több, mint előző évben. Gépjárművel 3800 km-t, kismotorral 320 km-t, elektromos csónakkal 60 üzemórát teljesítettek. Járőrözési tevékenységet folytattak strandidőszakban csónakkal, motorkerékpárral. Az egyesület működési költsége 2025-ben 4.096.000 Ft volt, a bevételük pedig 4.018.000 Ft. Balatonkenesei Polgárőr Egyesület növelte az eszközei vagyonát: tavalyi évben sikerült beszerezniük egy modernebb, műanyag testű csónakot, amely hamarosan vízre is kerül. 2026-ban a feladataik: a taglétszám megtartása és növelése, a tagok formaruhával való ellátása, a telephely megtartása, a gépjárműpark és eszközök fenntartása. Bízunk abban, hogy az önkormányzattal a folyamatos szolgálatteljesítés érdekében az együttműködés sikeres marad. Köszöni a figyelmet, ha kérdés van, válaszol szívesen.

Ambrus Gábor polgármester: Megköszöni a Polgárőrség munkáját is Balatonkenesén. Javasolja elfogadásra a Balatonkenesei Polgárőr Egyesület 2025. évi beszámolóját, az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat szerint. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

180/2026. (VI.3.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatonkenesei Polgárőr Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület megbízza Ambrus Gábor polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: 30 nap

4. TÁJÉKOZTATÓ BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK HELYZETÉRŐL **Előadó: Ambrus Gábor polgármester**

Ambrus Gábor polgármester: Elsőként bemutatja a „közhatalmi bevételek alakulása” című prezentációt. Az önkormányzatnak alapvetően két típusú bevétele van. Ezek: a normatív állami támogatásból származó és az adóbehajtásból, közterület-használatból, behajtási engedélyek kiadásából származó saját bevételek. Ha azt nézzük, hogy 2021-től 2025-ig hogyan alakultak az adóbevételek, akkor a legnagyobb változás az iparüzési adónál látható. Következő nagy tétel az építményadó, és bemutatja még a telekadó és az idegenforgalmi adóbevételek alakulását. Azt mutatja, hogy az iparüzési adóbevételek meghaladta a 300 millió forintot, és 150 millió forintot meghaladó volt az építményadó, a telekadó pedig körülbelül 40 millió forint. A kollégák kimutatást készítettek az idei év első négy havi bevételeit összehasonlítva a tavalyi évvel: látható, hogy a legtöbb adóbevételek hasonlóan teljesül a tavalyihoz. Ami változik, a vagyoni típusú adók. Ide tartozik az építményadó és a telekadó. Tavaly az első négy hónapban 103 millió forint, az idei évben 178 millió forint. Ez azt jelenti, hogy időarányosan várható egy hasonlóan 70-75 % körüli növekedés, mint ami az első négy hónapban teljesült. Ezt figyelembe véve kb. 160-200 millió forint körüli vagyoni típusú adónövekmény lesz várható Balatonkenesén. Arra az esetleges kérdésre, hogy az utca aszfaltozás, közvilágítás, parkolóépítésre, bármilyen felújításra honnan van lehetőség, akkor arra az lesz a válasz, hogy a fejlesztések egyik lába az adóbevételek változása. Mindezt érték el úgy, hogy az állandó lakosságnak az adófizetési kötelezettségei nem változtak, tehát akik itt élnek, ugyanazzal az adózási rendszerrel és kedvezményekkel adóznak, mint korábban. A legnagyobb mértékben a vízparti ingatlanok adómértéke változott, (így is elmarad Balatonkenese sok Balaton-parti település adómértékétől), így ez az adórendelet hála istennek Balatonkenese jó érdekét szolgálja és komoly fejlesztésekre ad lehetőséget. Fontosnak tartja még arról szólni, hogy költségvetés

kapcsán többször elhangzik, mennyi van a kasszában egy évfordulónál, és mennyit hagyott az előző önkormányzat a mostanira. 2018-tól vizsgálták meg 2026-ig a maradványnak az értékét, ezt is bemutatja a lakosság számára prezentációval. A maradvány elsősorban az első három hónap működésére fordítódik, a maradvány erről szól. A 2018-as év közel 400 milliós maradvánnyal indult, a legmagasabb 2022-ben volt, a 2025-ös évet 396 millió forintos maradvánnyal indították, a 2026-os évet pedig 440 millió forint körüli összeggel. Ezek a források nem vesznek el, ezek felhasználásra kerülnek, és lekötésben is van jelenleg kb. 285 millió forint az önkormányzatnak. Ez mind-mind felhasználható lesz fejlesztésekre. Mellé tettek egy inflációs görbét, mert a maradvány értéket reál értékben kell nézni. A következő táblázatot bemutatja, ami a kiadási oldalt mutatja az első négy hónapban. Elmondja ezzel kapcsolatban, hogy a személyi juttatások soron van fejlődés, az előző év négy hónapjához képest kb. 50 millió forint, bérfejlesztések voltak az önkormányzatnál: a köztisztviselőknél is, korábban meghozott döntéseknek megfelelően, a Városgondnokságnál és az óvoda dolgozóinál is. Megragadja az alkalmat, hogy bemutassa Róth Gergelyt, a Városgondnokság új intézményvezetőjét. Köszönti a csapatban, elmondja, hogy nagy örömmel kezdték meg vele a munkákat. Ehhez kapcsolódva pedig megköszöni Turi Ferencnek a több mint 30 évet, amit Balatonkeneséért dolgozott a Városgondnokságnál. Először strandgondnokként dolgozott, majd 2023-tól a Városgondnokság koordinátoraként vállalta a csapat irányítását. Ferenc 2025 júniusban elérte a nyugdíjkorhatárt, és még további egy évig vállalta, hogy dolgozik a városért. Köszöni a településért végzett munkáját. Visszatérve a táblázat adataihoz, elmondja, hogy - ahogy a zárszámadásnál is megfogalmazhatták, - 2025 évben minden intézmény pontosan és gondosan gazdálkodott a költségvetésével, így sikeres pénzügyi évet zárhattak. Hasonlóan gondolhatnak az idei első négy hónapra is. Ezek voltak szigorúan az anyagiak. A várost érintő projektekről a következő napirenden belül ad tájékoztatást, amikről a decemberi közmeghallgatáson is beszéltek már.

5. TÁJÉKOZTATÓ A VAGYONGAZDÁLKODÁSSAL KAPCSOLATBAN

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Elsőként a közvilágítás kapcsán elmondja, hogy a tervek időközben elkészültek, 10-12 napja megérkezett az EON-tól a jóváhagyás, a közbeszerzési tanácsadónak pedig átadták az egész anyagot. Ők állítják most össze a közbeszerzési eljárást ehhez kapcsolódóan, ami azt jelenti, hogy a teljes településen most 990 lámpatest lett kijelölve korszerűsítésre, - a pályázatok csak a korszerűsítéshez járulnak hozzá - és ezzel fel kell tudni mutatni bizonyos arányú kilowattóra megtérülést. Ez azt jelenti, hogy ezen kívül kell majd kezeljék az esetleges bővítéseket. Erre is van tervük, de most elsősorban kötelezően a közbeszerzés kapcsán a korszerűsítésről tud beszélni. A teljes beruházás biztosan el fog készülni 2026. december 31-ig.

A következő téma, amiről beszéltek az előző közmeghallgatáson is, az útépitések: vállalták, hogy utcákat terveztetnek, ha egyszer lesz erre forrás, akkor elő tudják venni a kész, engedéllyel rendelkező terveket és tudjanak utcákat építeni, aszfaltozni belőle. 6 utca tervét elkészítették. Ezek: a Patkó, Pásztorház, Móricz Zsigmond, Nagyközi, József Attila, Benczúr Gyula utcák. Ma beszélt a tervezőkkel, alapvetően az utcák engedélyezése jól áll. Múlt héten a Móricz Zsigmond utcánál talált egy hibát az állami főépítész, hogy rossz a térkép, ami azt jelenti, hogy a Móricz Zsigmond utca lakóinak a kerítés előtt lévő kettő járdalapnyi szélességű járdája felerész a magáningatlanon van. A tervező csapatnak ennek megfelelően kellett korrigálni a Móricz Zsigmond utcát, de ezen kívül kész vannak. Egy hét – tíz napon belül várják az útépitési hatóság engedélyét. Ezt követően költségvetés kérdés,

hogyan mibe és milyen mértékben tudnak belevágni. A kivitelezéshez a legnagyobb költségvetésű utca a felsoroltak közül a Benczúr Gyula utca. Körülbelül 540 méter hosszúságú utca, jelenleg murva burkolattal. Közvilágítás-korszerűsítés is szükséges és az esővíz elvezetésre is figyelni kell. Mivel tudták, hogy ez kb. 50 millióba fog kerülni, ezért 2025-ben a Magyar Falu Programban a Benczúr Gyula utcára nyújtották be a pályázatot, amit ezidáig nem bírálták el. Azt tudja mondani, hogy amennyiben az engedélyek megérkeznek, még 2026-ban Balatonkenese Város Önkormányzata várhatóan saját forrásból a másik öt utcából két utca aszfaltozását meg tudná tenni. Adódik a kérdés, - Kelemen Gergely képviselőtársa is említette, - hogy mi lenne, ha megkérdeznék a lakosságot, ha meglesz az engedélye az öt utcának, mi lenne a válasz: a Patkó, Pásztorház, Móricz Zsigmond, Nagykúti, József Attila utcák közül mely kettő lenne az, amit közfelkiáltással, vagy kérdőív formájában, akár online, amit szívesebben látnának, hogy megvalósuljon. Itt is szívesen felteszi a kérdést, ha a jelenlevőknek van erről véleménye, bátran fogalmazzák meg, szívesen meghallgatják.

6. LAKOSSÁGI HOZZÁSZÓLÁSOK, KÉRDÉSEK

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos kérdése, hogy az imént elhangzottak a József Attila utca melyik részére vonatkoznak? Azért kérdezi, mert a murvás részen a por nagyon megterhelő nyáron.

Ambrus Gábor polgármester: A József Attila utca csak felújításban van tervezve, ami azt jelenti, ahol a szennyvízcsatorna-építés kapcsán kialakult teknők, nyomvályúk kijavítása és a teljes egybefüggő aszfaltozása.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos további kérdése a Móricz Zsigmond utcára vonatkozik. Ott van a telke, ott náluk az egy „árok utca”. Kérdése, hogy azzal mi a helyzet?

Ambrus Gábor polgármester: Épp a napokban jártak arra, esélyük sem volt oda behajtani. Megvizsgálják, hogy a Városgondnokság dolgozói ki tudják-e rézsüvágóval takarítani, de maga az utca kialakítása nem teszi lehetővé, hogy ott sokkal többet tegyenek. Ott a kialakult telekviszonyokkal is gond van, erre majd szeretne visszatérni. A Móricz Zsigmond utca elágazásig megvannak a telekhatárok, az, amit meg tudnak csinálni reálisan aszfaltosra.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos kiegészíti, hogy azért kérdezett a József Attila utcával kapcsolatban, mert a téli hóban nem tudott felmenni a mentő. Nagy az emelkedő a Bartók Béla utcáig.

Ambrus Gábor polgármester: Igyekszik a Városgondnokság helytállni, nagyon köszöni a munkájukat, nagyon lelkesen helytálltak a hóeltakarításban. A murvás szakaszt nem véletlenül járták be ők sem, megnézték az emelkedős szakaszt.

Papp Miklós helyi lakos kiegészíti kérdéseit, hogy amikor idekerültek, nem lehetett ott közlekedni. A saját költségükön megoldották, kérdése, hogy egy gépkocsi murvát nem lehetne odahozni? A szomszédokkal megcsinálnák, csak hogy járható legyen.

Ambrus Gábor polgármester: Pontosítja, hogy a Berzsenyi Dániel utca aljától a József Attila utcáig és tovább, a Bartók Béla utcáig, erről a területről volt szó. Vissza fognak térni ezekre, köszöni az észrevételt. Visszatérve a korábban elhangzottakra, kérdezi, hogy van-e javaslat arra, melyik legyen az első kettő utca, ami megvalósuljon?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Ambrus Györgyné helyi lakosnak.

Ambrus Györgyné helyi lakos: A Móricz Zsigmond utcát javasolja, nagyon nyomorúságos, ahogy kinéz az utca, megérdemelnék az ottani lakosok.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Pulai Istvánné helyi lakosnak.

Pulai Istvánné helyi lakos: Csatlakozik az előtte szólóhoz, tényleg borzasztó a Móricz Zsigmond utca. Az eső kimossa, feljebb van a csatornatető, mint az úttest, stb.

Ambrus Gábor polgármester: Tehát két utcát 2026-ban várhatóan saját forrásból meg tudnak valósítani, és reménykednek benne, hogy a Magyar Falu Programban bent lévő pályázatoknak lesz realitása.

Az út kapcsán beszéltek parkolókról is. Akik itt laknak, tudják, hogy Balatonkenese központjában egy nyári hétvégén nagyon nehéz, mondhatni lehetetlen a parkolás. Az úttervező kollégákat megkérték, hogy vizsgálják meg két helyszínre a parkolóépítés lehetőségeit: az egyik a Nagykúti utca és József Attila utca elágazásánál van egy háromszög: a nagy akácfa megtartásával 46 parkolóhelyet tudnak elképzelni oda a tervezők. A másik: a „Koszovó tér”, az egykori kultúrház területe. Jelenleg egy murvás parkoló van ott, nem is jól kihasznált, nem is rendezett. Megvizsgálták ennek a lehetőségét is, oda 54 parkolóhelyet tudtak felrajzolni a terepviszonyoknak és a telek adottságának megfelelően, figyelembevéve a bankautomatát, és azt, hogy oda közvilágítást kell biztosítani. A vázlatterv kész, a tervezésre vonatkozó beszerzési ajánlatokat kell bekérni. Ha meglesz a győztes tervező, utána következik az engedélyeztetés, amiről azt tudja, hogy az ügyi hatóság a 60 nap ügyintézési határidőt tartja. Ennek a kivitelezése forrásfüggő, hogy a kivitelezési költségeket nagyjából lássák, elmondja: míg egy utca aszfaltozása amikor a tervezés készült, 15-16 millió, maximum 18 millió forintot terveztek, aztán jött a kőolajválság, az alapból 40 %-kal drágítja meg az aszfalt költségét. Így a forrásfüggőség mellett az árfüggőség is ott van, hogy mi lesz az ára – akár szeptemberben – az aszfaltnak. Így terveznék az 54 + 46 parkolóhelyet. Hogy ne legyenek az önkormányzat ellenségei: ha saját forrásból költenek, és a parkolók kivitelezési költsége nem drágul meg aránytalanul, mint az aszfaltozásé, akkor lehet, hogy 2026-ban többet áldoznak a parkolók építésére és 2027-ben pedig bíznak abban, hogy a kőolaj ár változik és akkor fognak az aszfaltozással többet foglalkozni. Ez múlik a gazdasági helyzeten, nem csak az önkormányzatén, hanem az általában vett gazdasági helyzeten. Ezekről a projektekről tudott beszámolni, amik úgy gondolja kézzelfoghatóak és ezekben haladni is fognak. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos: Kérdése, hogy ezek fizetős parkolók lesznek? Megjegyzi, hogy az állomás környékén jobban örülne egy parkolónak.

Ambrus Gábor polgármester: Az önkormányzat nem veti el a fizetős parkolás gondolatát, de nem is nyilatkozik erről. Erről még nem tárgyaltak. Kérdezi a jelenlevőket, hogy örülnének, ha fizetős lenne? Az állomás körül nincsen önkormányzati terület, ahol parkolót tudnának létesíteni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Javasolná, hogy a boltok előtti részt tegyék fizetőssé, mert különben nem fogják a többi parkolót használni. Nem gyalognak egy percet sem.

Ambrus Gábor polgármester: Ez a fizetős parkolás téma még csak „bújtatott témája” sem volt ennek a közmeghallgatásnak. Több településen kérdés ez, a strandbevételek szempontjából lehet, hogy vesztenek, ha bevezetik a fizetős parkolást. Figyelembe kell venni az állandó lakosok kedvezményét, az ingatlantulajdonosok elsőbbségét, de ha meglesznek a parkolók, akkor lehet ezen gondolkozni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Kiegészíti, hogy a bolt előtt és az Óvoda utca elején próbál megállni mindenki, ott kellene fizetőssé tenni, a Kossuth szobornál és a Globe Dentál előtt is megállnak, ahol nem lehetne.

Ambrus Gábor polgármester: A városközpontban megduplázná a parkolóhelyek számát a tervezett parkoló. Megvizsgálják, de egy vagy kettő lakossági fórumot kell szervezni, mielőtt ezt eldöntik. Hozott magával néhány témát, amit szeretne megvitatni a jelenlevőkkel közösen. Polgármesteri fogadóóráin kapta ezeket a kérdéseket, megosztja egy részüket a jelenlevőkkel. Az első: egy Fő utcai lakos kérdezte, hogy a Fő utca végén be lehetne-e tiltani az utca szélén való parkolást, mert a közlekedésre tekintettel veszélyesnek ítélte. Ezzel a kérdéssel jöttek többen. Az Alsóréti Üdülő Egyesület tagsága is megkereste a Vak Bottyán utca elejével kapcsolatban, hogy problémás a parkolás, az Alsóréti több utcája kapcsán is felmerült, de a Bakó József utca kapcsán is hasonló kérdéssel jöttek hozzá. Itt például az önkormányzat Széchenyi parkos rendezvényei, az óvodai ballagás, vagy ünnepély során, egy Marina Port-ban lévő rendezvény esetében, vagy akár, ha busz közlekedik azon a szakaszon és mindkét oldalon állnak az autók, ez is gondot jelent. Kérdése, hogy foglalkozzon-e az utcán parkolással az önkormányzat? Zavarja-e Önöket ez a kérdés, vagy ezzel éljünk együtt?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos: Őt nem zavarja, de tényleg nagyon veszélyes a Bakó József utca.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Kürthy Lajos helyi lakosnak.

Kürthy Lajos helyi lakos: Tisztelettel köszönt mindenkit. Úgy gondolja, nagyon összetett kérdést vetettek fel a parkolással kapcsolatban. Amikor ő polgármester volt, akkor lett ingyenes a parkolás a lakosság kérésének eleget téve. A gazdasági helyzet nem volt jobb, mint most, de amikor az ingyenes parkolás a strand környékére szólt inkább, azt mondták,

hogya a többi helyen akkor miért kell fizetni? Javasolja, hogy legyen napirenden a kérdés. A településszerkezeti tervet kellene átnézni, hogy alakul a Balaton-törvény kapcsán a későbbiekben, a volt nevelőotthon helyén hány lakás épült, az hány autót jelent, a település végén, Balatonfüzfő felé az építkezés hány autót fog jelenteni? Emellett a golfpálya környéki építkezést is megemlíti. Ez rettentően összetett kérdés, a mobilizáció nagyon felfejlődött. Közlekedésszakértők is kellenek a megoldáshoz. A Fő utcán divat az út mellett parkolni, más utcákban megoldják, hogy beálljanak az udvarba, ez a szokás így alakult ki.

Ambrus Gábor polgármester: Sokan megemlítik, hogy más településeken tilos az utcán parkolni. Ezt a témát azért vetette fel, hogy lássák, hogy ilyen kérdésekkel is jönnek hozzá fogadóórára. A következő téma, amit felvet: a 71-es út balatonkenesei szakaszán lehet-e lassítani a forgalmat? A fogadóórára érkezők közül egy valaki azt szerette volna, hogy a Balatonakarattya és Balatonkenese között 50-es sebességhatároló táblát tegyenek ki, a másik, hogy a 70-es tábla helyett 50-re, folyamatos kérelmező van a Bocskai utca lassítására is. Ezeket a lassításra vonatkozó kérdéseket nem csak azoktól kell megkérdezni, hanem azoktól is, akik azon közlekednek, napi szinten használják. Gondolnak-e erről valamit?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: A Bocskai utcához szól hozzá: rokkantkocsival sokszor jár arra, nagy a szintkülönbség, hogy jön fentről az autó és nem látja őt, és fordítva is. Nagy sebességgel jönnek fentről is, letről is, félelmetes. Fekvőrendőrt is tenne oda.

Ambrus Gábor polgármester: 30-as sebességhatárolás ott érvényben van, fekvőrendőr nincs, tehát a kérelem erre is vonatkozik.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Vass Márta helyi lakosnak.

Vass Márta helyi lakos: Észrevételezi, hogy Balatonfüzfő fele menet végig száguldanak az autók, motorosok 100-120-cal, még a lakott területen, Balatonkenesén. Kérné, hogy traffipax legyen kihelyezve arra a részre.

Ambrus Gábor polgármester: Kötelező az 50 km/óra sebességhatárolás, ezt mi is tudjuk, a rendőrség is tudja.

Kelemen Gergely képviselő: Hozzáfűzi, hogy a bisztrónál rendszeres sebességmérés van. Onnan Balatonfüzfő felé 50-60-as sebességhatárolás van, nem önkormányzati hatáskör, hogy traffipax legyen odahelyezve. Az egy hiteles mérőpont, rendszeresen mérnek.

Ambrus Gábor polgármester: Kapitány úr elmondta, örömmel venné azt a kezdeményezést, hogy legyen téve máshova is sebességmérő eszköz. A kérdés arra vonatkozott, hogy akarnak-e szigorúbb szabályozásokat tenni? Javasolja, nyugodtan fontolják meg, és elmondja, hogy bárki jöhet véleményével a polgármesteri fogadóórára is. A következőkben a „közműhálózat kiterjesztése” témában tájékoztatja a lakosságot. A DRV gördülő fejlesztési alapjában kérte az önkormányzat, hogy oldja meg a DRV ivóvíz- és szennyvízfejlesztéssel: a Németh László utca és a Rigóvílgyi utca elejét. Vállalta a DRV a tervezését, várhatóan a 2027-es évre a finanszírozását is megcsinálja. A lakótelep mögött, a Móricz Zsigmond utcában sokan szeretnének fejlesztéseket tenni, de ehhez közműfejlesztések kellenek, amire az önkormányzatnak forrása nincsen. Balatonkenese vízellátása nyári időszakban Balatonakarattyról, téli időszakban Balatonszéplakról

történik. Balatonakarattya fejezőmű kapacitása napi 12 ezer köbméter. A vízhálózatok felújítása kapcsán érdeklődött a műszaki igazgatónál, aki azt mondta, hogy a vízmennyiséget nézve nincs nagy baj, 10 ezer köbméter a valós fogyasztás, a kétezer beadott kérelmeket nézve már plusz 8 ezer köbméter körül tartanak. Ez korlátozó tényező. A hálózatfelújítással kapcsolatban a műszaki igazgató azt válaszolta, hogy a DRV a teljes saját hálózatát ezer-kétezer év alatt lenne képes felújítani. Ez csak a csövek minőségi cseréjéről szólna. Semmilyen közületi engedélyt nem adnak ki, jelenleg ott tartanak: iparterület, lakópark, ilyenekre nem, a lakosságnak igen, de nagyobb közületnek nem adnak. Áram: sokan szeretnék fejlesztést kérni. Az E.ON is elmondta, hogy közületi fejlesztést nem engedélyeznek, magánembernek is csak korlátozottan. A közműfejlesztés nagy kérdés, vannak tervek. Messziről szeretnék vizet és áramot hozni, hogy a balatoni területet ellássák. A vizet Csórról, a kincsesbányai vízbázisból szeretnék idehozni, áramot a Bakonyon keresztül Győrből szeretnék idehozni, aminek nagy realitása nincsen jelenleg, úgy gondolja a DRV számaiból kiindulva. Ezért kérdés, hogy akarják-e ezt kiterjeszteni, hogy az Öreghegyen házak épüljenek bármilyen célra, a település körben szélesedjen, nagyobbodjon, - ha a meglévő kapacitásokkal is van probléma? Ez a kérdés részéről költői, csak azért teszi fel, hogy ha rendezési terv-módosítás lesz napirenden, azt kéri a lakosságtól, vegye ezt figyelembe, hogy akarnak-e még belterületbe vonást, akarnak-e még kijelölni utcákat beépíthetőségre, ha ilyen infrastrukturális háttér van? A következőkben az utcák javítása, kiszabályozása kapcsán tájékoztatja a jelenlevőket. Elmond egy történetet annak kapcsán, hogy amit útnak hisznek, abból nagyon sok „út” magánterület. A Soós-hegyet jelenleg csak a Soós-hegyi utcán keresztül gyalog lehetne megközelíteni, ha mindent betartanának. Az egyik szakasz veszélyes, ezt majd le kell zárni. a másik egy jószándékú tulajdonos, magántelkeken is utat épített. Nincs kiszabályozva utca a Gulyakút felé sem. A Huba vezér utcára is igaz, megpróbálták leaszfaltozni, és kiderült, hogy az utca végig magánterület. Azért nehéz ezzel foglalkozni, mert sok helyen nincs utca, a tervezők nem fognak rá semmit mondani. Ház van sok helyen, ahova egyébként aszfaltot kellene tenni. A Nefelejcs utca: van, ahol csak 2,5 m széles. 4,25 m aszfaltot kell letenni, mellette még vízelvezetés, az lenne egyirányú. Tehát az első számú szempont, hogy az utca az utca legyen és aztán jöhet az aszfaltozás.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Kérdése, hogy Benczúr Gyula utca egyirányú lesz? Úgy tudja, hogy a 2008 és 2012 közötti időszakban kétszer nyertek pályázatot rá, akkor azt mondták, hogy azért nem csinálták meg, mert csak úgy lehetett volna, ha egyirányú lesz.

Ambrus Gábor polgármester: Igyekeznek megoldást találni rá. Az engedélyezési eljárásban biztos, hogy a hatóság egyirányúnak fogja engedélyezni. Azt, hogy ezen hogyan lehet változtatni szabályosan, törvényesen, vizsgálják. A következőkben arról tájékoztatja a lakosságot, hogy mi lesz a Soós-hegy tetején az építkezéssel? A lakosságot legjobban érdekli a Soós-hegyen lévő építkezés. A szomorú helyzet, hogy 2025. október 15-én a kormányhivatal építésügyi hatósága kiadta erre az építkezésre a jogerős építési engedélyt. Úgy, hogy Balatonkenese Város Önkormányzata, még Jurcsó János polgármesterként háromszor utasította el településképi eljárásban ezt az ügyet. Polgármesterként ő 2025. nyarán írta alá a főépítész által előkészített elutasító határozatot. Ez bement a kormányhivatalhoz, és a 2025. július 1-től érvényben lévő építési törvény nyújtott egy olyan lehetőséget, hogy fűrt kúttal és helyben szikkasztással lehessen építkezni. A balatonkenesei helyi építési szabályzat volt, ami ezt korábban korlátozta. Jellemzően ezt nem is bírálta felül korábban az építésügyi hatóság. Valamiért októberben megtették. A kormányhivatal saját

szakvéleménye 2023-ban az volt, hogy a településképpel és a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető az építkezés. 2025. október 15-én mégis kiadta az építési engedélyt. Egyetlen lehetőségük volt, közigazgatási bíróságra menni, azaz beperelni a kormányhivatalt és a főispán szervezetét. Az eljárásrendet elmondták, így november 14-én beadták a bírósági keresetet, hogy megtámadják a kormányhivatal döntését. Három hete volt az első tárgyalás, amit elnapolt a bíróság, mert még mindegyik félnek volt beadandó irata. Tehát a kormányhivatalt perlik, nem az építtetőt. Fontosnak tartja elmondani, hogy akit a kormányhivatal korábban megbírságolt, megállapította, hogy illegális építtető volt, az, mint érdekel ott ül a kormányhivatal oldalán a bírósági perben és ők együtt érvelnek amellett, hogy milyen szabályos volt ez az eljárás. A bírósági tárgyalás nem arról szól, hogy szabályos-e az építkezés, vagy hogy a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető-e, a közigazgatási bíróság csak annyit tárgyal, hogy maga a kormányhivatal eljárása jogszabályszerű volt, vagy sem, ezt fogja minősíteni. Erről mindenképp szeretett volna beszámolni, hogy a kifutása mi lesz az ügynek, azt nem lehet tudni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Kérdése, hogy az nem természetvédelmi terület?

Ambrus Gábor polgármester: Maga a telek nem, a szomszédja igen, az önkormányzati tulajdon.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Kérdése továbbá, hogy az építkezés nem veszélyezteti a Soós-hegy leomlását?

Ambrus Gábor polgármester: A partfalomlásra most azért kell százmilliót elkölteni, mert valamikor az önkormányzat hagyta, hogy a Partalja utcában épületek létesüljenek. Tíz év után fennmaradási engedélyt kaptak és onnantól már az önkormányzat felelőssége megvédeni. Hasonló eset a Tiker-völgy beépíthetőségének kérelme is. Az önkormányzat érdeke, hogy ilyen építkezéseket ne hagyjon. A Soós-hegy tetején lévő építkezéssel kapcsolatban ezt tudta elmondani és várnak a következő bírósági tárgyalásra.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Kürthy Lajos helyi lakosnak.

Kürthy Lajos helyi lakos: A Vak Bottyán strandon történetekkel kapcsolatban kérdez. Az épületeket a mai napig nem vette át az önkormányzat, mégis felelősség kell legyen, mert az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő területen a képviselő-testület hozzájárulását kellett kérni ahhoz, hogy a területen építkezés történjen. Miért adott az önkormányzat annak idején hozzájáruló nyilatkozatot ahhoz, hogy valaki beruházó miért kérte, hogy építhessen „nekünk” valamit? Ígéretet kellett, hogy tegyenek, akik tették. A történetet nem ismerik, talán a jelenlegi képviselő-testület sem ismeri. A rendezési tervet módosítani kellett ehhez. A közművek megemlítése kapcsán veti fel, hogy nem tudja, mi akar lenni a golfpálya területén, mondják, hogy 380-500 lakást akarnak ott létesíteni. Valójában az lenne a kérdése, hogy tudják-e, hogy ki mit akar?

Ambrus Gábor polgármester: Ezzel kapcsolatban készült egy prezentációs anyaggal, nem fűzte be a közmeghallgatás anyagába, mert nem tudta, mennyi időt szeretnének erről beszélni. 2020. december 31-én került aláírásra egy települési együttműködési

megállapodás, ami egy rendezési tervmódosításhoz kapcsolódott. Ezt a 2019 októberében hivatalba lépő képviselő-testület, - aminek ő is tagja volt, mint képviselő – támogatta ennek a települési együttműködési megállapodásnak az aláírását. Akkor amit ők tudtak erről, hogy ez a beruházó, aki a szerződést Knésa Golf Kft néven írta alá (azért lehet ezt elmondani, és azért kell is, mert ezek a szerződések nyilvános adatok, testületi döntés van mögötte, innentől nincsen titok, hogy most ez kicsoda) Knésa Golf Kft-nek hívják, egyébként az Indotek-csoporthoz tartozik. Ő volt az, aki kérelmezte az önkormányzatnál, hogy van 147 hektárnyi területe a Máma-tetőtől Fűzfőig, és hogy ezen szeretne, az első 49 hektáros területén egy ingatlanfejlesztésbe vágni. Az eléjük tárt anyag, amit a 2024. decemberi közmeghallgatáson is vizsgáltak, (emlékszik, hogy akkor bizonyos témában Tamás képviselő-társát is megkérdezte, hisz együtt ültek ott, akkor, abban a képviselő-testületben és sok mindenre jól emlékeztek ugyanúgy, hogy mi is volt akkor a megállapodásnak a célja). Akkor azt mondta az önkormányzat, azt javasolta nekik polgármester úr és alpolgármester, hogy azért vágjanak bele ebbe az együttműködési megállapodás megkötésébe, mert ez az az út, amin keresztül a lepusztult és rossz állapotú büfesorokat fel fogják tudni újítani. De nem felújításnak szánták, hanem lebontanak mindent és majd ez a felépülő nettó 575 m² fogja megoldani a strand kiszolgálását. Az anyagban majd mindjárt kitér, hogy hogyan alakul, amit látnak. Azért fontos ezt megemlíteni, mert ahhoz, hogy ők ezt megadják, kértek ellentételezést. Korábban az önkormányzat ilyeneket nem kért, vagy csak elenyésző mértékben. Nagyon komoly vita volt, hogy mi legyen, az ellen, mi legyen a kérésük. Ha jól emlékszik - Tamás talán megerősíti – ez egy hosszas vita volt a testületen belül is, hogy mit kérjenek érte. Akkor azt fogalmazták meg, hogy jó, akkor készüljön el több, mint 500 m²-nyi vendéglátásra alkalmas egység, amit utána a strand kiszolgálására lehet használni. *(Prezentáción bemutatja az akkori látványterveket.)* Azért hozta magával ezt, hogy ez volt az, amire azt mondták, ezekre a látványtervekre, hogy ők ilyenre bólintanak rá. Most hárman vannak itt abból a képviselő-testületből, szerintük vissza tudják igazolni, hogy ez volt az, ez az anyag, ami miatt a képviselő-testület egyáltalán leült, hogy ezzel a céggel egyeztessen. *(Kéri, lépjenek tovább a prezentációban.)* Ezek azért hiteles anyagok, mert ez nem az önkormányzat saját anyaga, amiből ezeket a fényképeket kinyerte, hanem a szerződő fél által küldött anyagok, hogy ő mit vállalt megépíteni. Ennek így kellene valójában ma kinézni, hiszen ez volt az ő feladatvállalásában, a szerződéseiben leírva. *(Mehetnek tovább)* Ez a strand felőli oldalnak így kellene kinézni, ez pedig ugye a kerékpárút felőli oldal, nagyon szeretné kiemelni ezt a fontos dolgot, hogy az mindannyiuknak nagyon tetszett, hogy a kerékpárút és a járda az egy szintben van ezzel, hogy csak be lehessen sétálni a vendégtérbe és ezáltal is egy kényelmes, jól használható terület legyen. Ez pedig egy felülnézeti kép, faültetéssel, napvitorlával, térkövel és látszik a kerékpárútnak és a járdának is a nyomvonala. Tehát ezt nem ők kreálták, ezeket a terveket a szerződő fél készítette, mint látványtervet és ezt csatolta ahhoz az anyaghoz, amivel megpróbálta őket meggyőzni. Az ő saját beruházását – hadd fogalmazzon így, hogy – ökoturisztikai beruházásként aposztrofálta, tehát nem arról van szó, hogy nem tudom a Máma-tetőre egy óriási lakóparkot szeretne építeni, hanem ő oda szeretett volna bio tanyát, nem tudja milyen gyerekszórakoztató, de ilyen agráriumhoz kötődő gyerekszórakoztató helyet építeni, Kneipp-ösvényt valami óriásit *(Szabó Tamás képviselő: öko-park)* öko-park, ahogy Szabó Tamás képviselő úr is mondja, tehát nem beszéltek meg előre, de mindannyian emlékeznek, hogy miről volt szó. Ezzel őket meggyőzte, hogy nem lett volna annyira tájidegen, egy belátható beruházás, mégiscsak hozott volna valamit Kenesének, és mellette elkészült volna. Ez most az egyik épület, a kerékpárút felől, ez pedig a Széchenyi park felől van. Erre mondtak igent. Ez volt az, amire azt mondták, hogy legyen. *(Kéri, lépjenek tovább a prezentációban)* Ezt azért hozta el, mert szintén az ő anyagából van egy alaprajz.

Parragh Szilvia helyi lakos: Szeretne itt kérdezni valamit. Büfét bérel most lent a Strand téren, az egy dolog, hogy ez megépült és megvan, de miért nincsenek a felelősök elővéve? Mert senki nincs felelősségre vonva ezügyben.

Ambrus Gábor polgármester folytatja az előző felszólalását.

Megy tovább az anyagban, hogy ha lehet, jó? Az előzőkre, ha visszatérhetünk. Azért fontos megemlíteni, hogy a képviselő-testület, amikor ezt tárgyalta, sok vita volt és mindig azt mondták, hogy ne akarjanak ők szakértők lenni, mert hogy a tervező a szakértő, tudja, hogy kell közétkeztetésre, vendéglátásra alkalmas egységet, vagy kereskedelmi egységet és bármit tervezni. *(Bemutatja azt a rajzot is, ami már utal a műszaki állapotra.)* Ez a rajz azért fontos, mert ez volt az első, amit láttak, ami kicsit is utal a műszaki állapotára, hogy miről van itt szó. Vendéglátó egységek vannak feltüntetve. A színek utalnak arra, hogy az ő kérésük az volt annak idején, hogy összenyithatóak legyenek, mert hogy az itt feltüntetett 30 m² nem biztos, hogy alkalmas bármire is. Ezen a rajzon még teljesen szabálytalan a mosdókialakítás, - amit Csősz Róbert képviselőtársuk vett először észre és szólt - és feltételezték, hogy majd lehet 60 m²-es vagy 90 m²-es használható melegkonyhas egységet is létrehozni belőle. Feltüntetve attól, hogy milyen elvárásai vannak a tervezőnek magára a kialakításra: hol legyen csapadéktól védett, hol legyen térköves, és hogy egyáltalán napvitorla, tehát ez egy jól leírt anyag volt, hogy mi az, amit ők gondolnak. Ha továbbmennek, akkor itt magán a képen is kijelölte, hogy milyen anyaghasználat, hol legyen ez fehér, ezt ők írták le, hogy ők hogy javasolják ennek a kinézetét. Azt gondolja, hogyha a székeket elveszik, akkor is látszik a jelentős különbség a mostani állapothoz képest, mert lássák be, hogy azt hiszi, Tamás ez akkor úgy volt, hogy a székeket nem várják a vállalkozótól, erről meggyőzte őket, a testület úgy fogadta el, hogy a mobiliákat, székeket asztalokat nem öneki kell biztosítani. *(A Hivatal munkatársának jelzi, hogy léphetnek tovább a prezentációban)* Most az ügy ahol tart, nyugodtan mondhatják, hogy inkább egy nyomozásra hasonlít, mint egy bármilyen más eljárásra. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy miért egy nyomozás, mert igazából a hivatal iktatórendszerben ezeknek a leveleknek, ezeknek az ügyeknek a nyoma gyakorlatilag nincs. Amit tudnak tenni, hogy az e-mail szerveren meglévő korábbi levelezéseket, műszaki ügyintéző kolléga, polgármester, bárki, aki levelezett ebben a témában, azt próbálják visszafejteni, és azt próbálják meg feldolgozni. Úgy, hogy még nem tettek semmit. Akkor volt 440 oldalas ügyiratanyag, amit a műszaki csoport átadott nekik 2024 őszén, és azon kívül jön elő az a sokszáz levél, amiben várhatóan megtalálják majd a műszaki tartalom egyeztetésére vonatkozó dolgokat, amik az alapjai kell, hogy legyenek majd az átadás-átvételnek. *(Bemutatja a 2023. 08. 01. iktatás nélküli levelet.)* Ez a levél 2023. augusztus 1-jén született, maga a szerződés – még egyszer mondom – 2020. december 30-án került aláírásra. Mindenki tegye hozzá, hogy mit jelent 2023 év vége meg a 24, hogy miért fontos, hogy ez a beruházás elkészüljön – ugye, választások előtt. A szerződő fél polgármester úrnak címzett egy levelet, és a szövegezésben arra hívja fel a figyelmet, hogy az, amit ők vállaltak: 125 millió forint értékű beruházás, az teljesíthetetlen, mert 2023 augusztusában ők úgy gondolják, hogy ez 278.159.000 forintba minimum kerülni fog, úgy, hogy bizonyos műszaki tartalmakat itt még be sem áraztattak. Ők erre felhívják a figyelmet 2023. augusztus 1-jén. Nem olvassa fel a levelet. Ha továbbmennek, 2023. október 11-én írnak egy levelet, ami már arról szól, hogy hogyan álljanak el a szerződéstől. 2023. október 11-én. Nem tárgyalta a képviselő-testület, hogy van egy ilyen levél. Ezt a levelet elolvasva kiderül, hogy a szerződő fél – egy valamilyen műszaki tartalomra, amit ők nem ismernek – azt gondolja, itt háromjuk közül egyikük sem látott műszaki tartalmat, ami ehhez kapcsolódott volna - beáraztatták vállalkozókkal. Ezeket

a vállalkozókat hol az önkormányzat ajánlotta, hol az önkormányzat ügyvédje ajánlotta, hogy majd ezek szépen a műszaki tartalmat kiviteli terv formájában egy árazott költségvetéssé fogják módosítani. Kivette a vállalkozóknak a neveit, mert ez nem biztos, hogy olyan adat, amit megoszthat, későbbi beazonosíthatóság miatt a kezdőbetűiket benne hagyta. Négy cég küldött be árajánlatot, az ő árajánlat bekérésükre, még egyszer hangsúlyozza, hogy amihez az önkormányzatnak semmi köze nem kellene, hogy legyen, mert ők azt mondták, hogy építsen fel 500 m²-nyi büfét. Ez a feladatuk, hát aztán hogy ő kivel építteti meg, az már nem az ő dolguk kellene legyen, nekik ahhoz nem kellene ajánlani kivitelezőt sem, meg senkit. Az egyik kivitelező nettó 318 millió forintos árajánlatot ad úgy, hogy sem elektromos, sem gépészeti kivitelezés valójában nincsen betervezve. A következő 425 millió forintot, ő nagyjából az a műszaki tartalom, amit pontosan nem ismernek, de ő azt árazta be, a következő 372 millió forint, de szintén gépészet, közmű és egyéb nélkül, amit még plusz 100 millió forintra tesznek, a következő pedig 469 millió forintos kiviteli költségekkel számol és nem feltétlen teljes műszaki tartalommal. Ez a levél megérkezik, ők bekérik ezt az anyagot, készítenek belőle egy ártükröt, és itt felsorolják, hogy külső közmű – az, ami nem is foglalkozik vele senki, hogy külső közmű hogy lesz – az elektromos betáplálás, egyéb költségek, amik kapcsolódnak hozzá, nincsenek benne: értsék azt tervezés, egyebek. Külső bontások, tehát az épület helyének előkészítése, alapás nem feltétlen volt része ezeknek az összegeknek, amik itt szerepelnek. Természetesen a konyhatechnológia – az várható volt – nem is lehetett része, erről beszéltek is, hogy azt a bérlővel kell majd leegyeztetni, hogy mi lesz belőle, de a vállalásnak része volt és megint Tamásra és Robira nézek, ha minden igaz, az volt, ha megvan a bérlő, akkor a kivitelező vagy a beruházó vállalja a bérlő elvárásai szerint kiépíteni a még szükséges dolgokat. Nem megvenni a rostlapot vagy a pizzakemencét, hanem az elektromos kiállásokat, csaptelepeket annak megfelelően felhelyezni. És a napvitorla kivételezése - az nincsen benne, mert a jelenlegi konstrukció – és itt megszakad a levél szöveges része, tehát nem tudják, hogy mit jelent a „mert a jelenlegi konstrukció” – nem tartalmazza, vagy nem volt elvárás, azt nem tudják, mert a levél szövegének itt vége van. Utána üdvözléssel, és az aláírás.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Hartai Edvárd helyi lakosnak.

Hartai Edvárd helyi lakos: Ez előtt került aláírásra vagy utána?

Ambrus Gábor polgármester: 2020. december 30. a szerződés aláírása. Az önkormányzat ügyvédjénél például aláírt szerződés nem volt 2024. novemberéig. Az iktatás, hogy milyen iratok vannak, mivel rendelkeznek, nem tartja kizártnak, hogy holnap beszél a cég és azt mondja, hogy teljesítésigazolást valaki aláírt neki. Nem tudják.

Kérdezi egy jelenlévő, hogy a szerződést kizárólag polgármester úr írta alá?

Ambrus Gábor polgármester: És az ügyvéd ellenjegyezte. Az ügyvéd úr – most ebbe nem megy bele, de küldött egy levelet annak idején, a szerződés aláírásakor, hogy neki két témában milyen kérdése van, végül ellenjegyezte. Az ő ügyvédjeik, akik most vannak, azt mondták, hogy: „miért jegyezte ellen”? Tehát fölemeli annak a kockázatát, hogy a 125 millió forint semmire nem elég, nem elég garancia, akkor nem kellett volna ellenjegyezze.

Kérdezi egy jelenlévő, hogy a szerződést nem látta a képviselő-testület?

Ambrus Gábor polgármester: A szerződést látta, de nem volt mögötte sem műszaki tartalom, sem költségbecslés. A szerződés itt van előtte, ez nyilvános adat és azért hozta el, de ez egy 8-9 oldalas jogi szöveg, ami itt szerepel. Ebben alapvetően az Indotek - Knésa Golf Kft jogi képviselői fogalmazták meg a szerződést, az önkormányzat minimális módosításokat hajtott végre benne, kvázi elfogadta a szerződő fél jogászai által készített, számára sokkal több garanciát biztosító szerződést, mint amit számunkra biztosít, az ügyvéd úr kérésére, mert akkor a képviselő-testület felvetette, hogy valami óvadék kerüljön ebbe bele, ezt a 250 millió forintban kérte – azt hiszi – a képviselő-testület eredetileg meghatározni, végül a polgármester úr javaslatára a 125 millió forintot elfogadja a képviselő-testület, hogy ennyit tegyen le óvadékba. A szerződésbe aztán ez már úgy került bele, hogy nem pusztán óvadék, hanem vállalási határ. Tehát 125 millió forintnál többet ő erre nem fog költeni. Azért fontos ezek az árajánlat bekérések, mert utána és hogyha mennek tovább - akkor

Berki István helyi lakos jelentkezik. Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Berki István helyi lakosnak.

Berki István helyi lakos: Megjegyzi, hogy 2020-ban vészhelyzet volt és az akkori polgármester a képviselő-testület nélkül hozott meg döntést.

Ambrus Gábor polgármester: Azt azért el kell mondani, hogy a képviselő-testületet többször összehívta polgármester úr munkamegbeszélésekre. De valóban képviselő-testületi szavazás abban az időszakban erről nem volt, de telefonkonferenciák, munkamegbeszélések voltak, de ilyen formában ez az anyag nem lett akkor sem átrágva, és utána sem. Majd erre szintén szeretne kitérni. *(Bemutatja a „lángosváros” ártükrét, amit az Indotek képviselői küldtek.)* Hogy mindenki lássa, hogy nem kamu dolog, ez maga az ártükrör, amit az Indotek képviselői küldtek. Felsorolva nagy vonalakban a feladatokat, összegeket, és a cégek adott kommentárjait és ennek az excel táblázatnak a része 10 sornyi műszaki tartalom, amiről tud, ami alapján ez elkészült. Ez is egy létező dokumentum, az előző levél része, amin a dátum pirossal szerepelt. *(A következő levelet is mutatja, ami az elfogadott volt.)* Ha továbblépnek, ez pedig az elfogadott. Nem tudja, hogy milyen mágus és bűvész volt mögötte, aki a 400 millió forint körüli költségeket le tudta faragni 170-re, de emlékszik, mikor a 125 millió forintról szó volt és azt mondta – nem tudja már ki mondta azon a munkamegbeszélésen – hogy ők nem tudhatják, hogy milyen jó árakat tud ez a kivitelező szerezni, és lehet, hogy 250 ezer forinton ő tényleg tud épületeket építeni, akkor biztos, hogy elhangzott, hogy akkor gyorsan mondja el, hogy kivel épít, mert akkor az önkormányzatnak is kellene 250 ezer forintos négyzetméter áron építenie, mert az 2020-ban bitang jó ár volt, nem tudja, ki építkezett akkor, de 250 ezer forintért nem feltétlenül lehetett volna házat építeni négyzetméterét. 2023. november 10-én, az előző levél megszületése után kb. három hónappal már valamiért megoldást találtak arra, hogy ez a projekt, amiről az első fényképeket megmutatta, az 170 millió forintból elkészüljön. Hogy mi változott közben, nem tudják. Elővették, felhívták rá a figyelmét, hogy a 2024. januári testületi ülésen tájékoztatást kaptak, - nem szavaztak róla – a tájékoztatásnak az a formája, hogy a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet és azt mondja, hogy elfogadja a tájékoztatást. Nem voltak benne rutinosak, nem volt benne szavazás, részletes anyagok sem voltak, csak azt mondták, hogy nem változott a műszaki tartalom. Az Indotek képviselői legutóbbi budapesti tárgyalás során azt mondták - elmentek Budapestre, mert ők nem voltak hajlandó Balatonkenesére eljönni, több meghívásra sem - azt mondták, menjenek hozzájuk az irodaházukba. Ő azt mondta, hogy oda nem mennek, az ügyvédi iroda, akivel együtt dolgoznak, budapesti tárgyalójába meghívták a cég képviselőit, eljöttek, ők azon azt

mondták, hogy a „műszaki tartalom-változtatás után”. Az önkormányzat ügyvédjei itt megállították és megkérdezték, hogy akkor: „volt műszaki tartalom változtatás, vagy nem volt”? Azt gondolja, hogy a 170 millió és a 400 millió összeg közötti különbség csak feltételez valamit. Nem találkozott még olyan emberrel, akinek azt mondják, hogy 40 millióért felépítem a melléképületet és utána 17 millió forintért könnyen talál másikat. Tehát ebben azért neki sok kérdése van. Még itt is a főösszeg 248 millió forint volt úgy, hogy nem volt biztosítva mögötte a közműfejlesztés. Tehát a közműfejlesztés, hogy ott van, mindenki azt mondja, hogy ez nem is kerül pénzbe nekik, 8 millió forintot kell elkölteni, nagyjából ez a vezetékezés díja. De azt látni kell, hogy az E.ON azt a trafót odahozta, az szakértők szerint egy 100-120 millió forintos közműfejlesztés volt a település javára. Azt a 100-120 millió forintot elkölthették volna közvilágítási trafók cseréjére vagy bármire, és nem arra, hogy a háromszor 400-450 ampernyi teljesítményt, azt a trafót oda lehelyezze a bűfék részére. Tehát ezt akárhogy is nézik, az a balatonkenesei lakosság elől elvett fejlesztés, mert azt lehetett volna az áramhálózat egyéb fejlesztésére fordítani. Annak a trafónak a költsége – ha most ezt egy magánprojekt szeretné megkérni - tudomása szerint egy százmilliós nagyságrend. Tehát ott tartanak, hogy leírtak egy 248-at, valójában a zöldet kívánták ebből megvalósítani, ez a zöld, amit részben az önkormányzat vállalt, külső elektromos hálózatot részben az önkormányzat vállalt, tehát így összességében a külső közműfejlesztést. Ezt azért szerette volna megmutatni, mert ez vélhetően – és ránézésre és az iratokból is kiderül -, hogy nem ugyanaz, ami megvalósult, mint amire a képviselő-testület igent mondott, ezért ebben a formában nem veheti át az önkormányzat. Ha ő ezt átvenné az önkormányzat nevében, akkor ki tudja, hogy mondjuk egy héttel később hűtlen kezelésért vagy bármiért feljelenti-e valaki. Az előző önkormányzat és polgármester nem vette át, őt ilyenekkel nem lehet vádolni, nem tudják, hogy milyen egyeztetések voltak szóban, írásban, jelezték-e a problémákat, nem tudnak róla, de hát nyilatkozhatnak így is, ezért a felelősségre vonás nagyon nehéz. Minden szempontból vizsgálják ezt a dossziét, hogy lesz-e ennek felelősségre vonás tekintetében eredménye, nem tudják. Nagyon kétes kimenetelű ügyek, és ez perköltséggel jár. Az ilyenfajta megállapításoknak, hogy a bíróság ítélje meg, hogy valaki hanyagul, vagy hűtlenül kezelte, azoknak nagyon kicsi az esélye a pernyertességre, mert hogy ezt nagyon nehéz bizonyítani. Külön felhívta az ügyvédi iroda a figyelmüket, hogy vizsgálják meg, hogy ez mennyi pénzbe kerül a végén. Viszont, mint polgármester és lehet, hogy mint jegyző is, vannak kötelezettségeik, hogy egy ilyenfajta ügyben vizsgálatot kezdjenek. Megkezdték, hogy ennek mi lesz a kifutása, azt nem tudják. Ebben a formában, így átvenni az épületet nem szabad. Erre a mai időpontra meghívták az Indotek képviselőit, ügyvédi levél készült, hogy jöjjenek el. Még tegnap is rákérdezett az ügyvédi iroda, hogy eljönnek-e, - mert nem csak erről kellett volna, hogy beszélgessenek, hanem - ahogy polgármester úr is említette, a „kinti” fejlesztésről is. *(Bemutatja a folyamatábrát is.)* Még ha lehet, ezt megmutatná ebből, hogy a vállalt határidő erre 2024. augusztus 12 volt. Hogy azzal, ahogy ezt a bárki által ismert műszaki tartalmat el kell készíteni, az 2024. augusztus 12. Ezt az ütemet és ezt a folyamatábrát adták meg akkor az önkormányzatnak. Most ismertük meg a levelezésből, vagy nem tudom, képviselő-társai bárki látta-e? Nem emlékszik rá. Visszamenne az elejére és akkor megpróbál polgármester úrnak válaszolni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Kérdése, hogy a jelenlegi állapotában, ahogy áll az épület, minek felel meg? Mert azt hallották, hogy semminek. *(A kérdésre Szijártó Csaba alpolgármester válaszol, az ülés befejezését megelőzően.)*

Ambrus Gábor polgármester: 2024. június 10-én, hétfőn megkereste Dr. Mohos Gábor ügyvéd urat, az önkormányzat ügyvédjét, hogy beszéljék meg, hogy hogyan lehet ezt az önkormányzatot ugye, ez egy ilyen rendkívül különleges helyzet volt, hogy eldöntötte a polgár, hogy ki legyen az új polgármester, de három hónappal került később beiktatásra. Egyeztettek ügyvéd úrral és az egész nyarat végig egyeztetették, hétről hétre, önkormányzati ügyek, kvázi állásinterjú formájában, kollégák keresése és egyebek, átbeszélték, hogy október 1-jén hogyan tudják lendülettel elindítani az önkormányzatot. Mohos ügyvéd úr felhívta a figyelmét ezekre az ügyekre, hogy „Gábor ezekkel kell kezdeni valamit”, mert 6 ilyen szerződése van az önkormányzatnak, amivel az önkormányzat nem foglalkozott eleget, mert nem tartatta be, nem ment utána, hogy a szerződő fél teljesítsen, vagy nem tisztázott körülmények vannak a szerződés körül. Augusztusban hármasban leültek Jurcsó Jánossal és ügyvéd úrral. Ügyvéd úr hozta ezt a dossziét, hogy miről kell beszélniük. Ő ilyen szintben ezt radaron tartotta, de azt mondhatja, hogy 2024. novemberéig a 6 szerződéssel kapcsolatban semmilyen hivatalos felszólítás, semmilyen akár ügyvéd, akár jegyző által aláírtasított számonkérés a szerződött felekhez nem ment senkihez. 2024. novemberében fogalmazta meg Mohos ügyvéd úr az első írtat a nevelőotthon helyén készült lakóparkkal kapcsolatban. Akkor ezek a beszélgetések kisiklottak, mert ha előtte négy évig nem szólítottak fel senkit, vagy kettőig, akkor már nem volt fontos az asztal mellett ülőknek. 2024 októberben elkezdtek ezekkel foglalkozni, megpróbálták felmérni. Azt gondolja, ez Kenese legnagyobb szerződése, amit valaha kötött, és amit tud kötni. Valójában polgármester úr még alá is becsülte, mert 51 ezer négyzetméternyi épület építhetőségről van szó, mint utólag kiderült, hogy ez a szabályozás, ami - elvállalja, hogy képviselőként biztos, hogy jobban kiszámolhatta volna, hogy arra a huszonvalahány telekre az a beépítési százalék, ami 3 és 6 % között változott, vagy 5 és 8 között, az valójában mire elég, meg az építménymagasság, ezt vállalja, hogy nem számolta kellő alaposítással végig -, de az 51 ezer négyzetméternyi terület, az kb. 700 lakás. Egy átlag balatoni lakás 60-70 m², amit nagyjából eladnak, lehet, hogy 80. De ez 700 lakás. Azért is van gondjuk, mert ő felvázolt egy szerződéses helyzetet, amivel van valami gond. De ez nem elég, ez a szerződő fél bombázza az önkormányzatot kérelmekkel. Ezért kérték, hogy jöjjön el, mondja el a lakosságnak. Ő úgy szeretne ott építkezni, hogy nem fejleszt vizet, nem fejleszt szennyvizet, nem fejleszt utat, ezek új kérelmek a részéről, nem a korábban számára jóváhagyott Papkeszi út felől közelítse meg a területet, és akkor ott egy útfejlesztés legyen. Ez nekik is jó lenne talán, mert a Papkeszi út felújításra kerülne, és meglenne, hogy egyéb két vagy három bekötő utat kellene neki összességében üzemeltetni, építeni, hanem kitalálta, hogy a 71-es út felé szeretné lehozni valahol a MÁV üdülő vagy a Műszaki Egyetem mérőpontja környékén. Ezek a kérések bejöttek hozzájuk, 2025 februárban érkeztek, talán írásban akkor kapták meg. És ő minden egyes megbeszélést ehhez köt, nem is foglalkozik azzal, hogy nekünk van mondjuk a pavilonsor, vagy a „lángosvárossal” kapcsolatban aggályunk, ő csak arról beszél, hogy ezeket adjuk meg neki: vízvezeték nélkül, fűtőközzel szeretne 51 ezer négyzetmétert ellátni, helyben szeretne szikkasztani 51 ezer m²-nyi épületet, parkolóhelyek kialakításán alkudozik. Tehát azért szerették volna, ha eljön, hogy mondja el a lakosság előtt, hogy milyen kérései vannak. Amíg ilyen kérései vannak, amelleit, hogy eleve vannak aggályaim a műszaki tartalommal és annak átvehetőségével, a kettő együtt bőven sok ahhoz, hogy nyugodt lelkiismerettel a képviselő-testület azt mondja, hogy itt rendben van minden. Ezért nehéz ez a helyzet.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Pulai Istvánné helyi lakosnak.

Pulai Istvánné helyi lakos: A szerződést nem lehet semmissé tenni? Ki kötelez arra, hogy ide 700 lakást építsenek? Építsen ott, ahol akar! Ez vérlázító, úgy gondolja.

Ambrus Gábor polgármester: A 700 lakást ő fordítja le így, mert 51 000 m²-ről van szó. Az 51 ezer négyzetméternyi épületről kevéssé tudja elképzelni, hogy hátrányos helyzetben lévő szolgáltatás, vagy fejlesztésről szólna, tehát nem egy jótékonyági célú dolog lesz, gondolja. Ha az 51 ezer négyzetmétert elosztja 70 négyzetméterrel, akkor nagyjából a 700 lakás jön ki belőle és kereskedelmi egység és társai. Ez az ő fordítása, mert az 51 ezer négyzetméter erre ad lehetőséget. A szerződés – még egyszer - arról szól, hogy ökoturisztikai beruházás, öko-park, gyermekszórakoztató centrum és egyebek.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót dr. Földesi Csaba ügyvédnek.

dr. Földesi Csaba ügyvéd: Részben kapcsolódó témában van jelen, a Strand téri üzleti tulajdonosainak képviselőjében. Azon túl, hogy sajnálatosan az önkormányzat és tulajdonosok között van jogvita, azt szeretnék megtudni, hogy az üzlet tulajdonosaival kapcsolatban milyen koncepciója van az önkormányzatnak? Informálisan tudják, hogy az önkormányzat hasonló tulajdonosoktól megvásárolta a felépítményeket, valamit el is bontott. Korábban keletkeztek a problémák, de most önökkel tudunk megállapodni. Van, amiben van formális jogvita, van, amiben nincs jogvita, viszont vannak olyan problémák, amit rövid időn belül meg kellene oldani, mert rövid időn belül ellehetetlenül több üzlet működése. Segítő kezet nyújtottunk, hogy közösen gondolkodjanak, viszont nem érkezik információ az önkormányzattól, hogy jelenleg mi a koncepció.

Ambrus Gábor polgármester: Ez egy másik téma, de úgy gondolja, erre külön fog válaszolni, ez egy külön téma. Az ügyvédek előkészítettek levelet Földesi úrnak, amit már jóváhagyott, meg fogja kapni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót dr. Földesi Csaba ügyvédnek.

dr. Földesi Csaba ügyvéd: Márciusban keresték meg az önkormányzatot, közmeghallgatásban ezt a választ nem tudja elfogadni, hogy március óta több üzlet működését érintő levélre nem kaptak választ.

Ambrus Gábor polgármester: Formális vagy nem formális jogvita, ezt nem közmeghallgatás keretében tudják tisztázni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót dr. Földesi Csaba ügyvédnek.

dr. Földesi Csaba ügyvéd: Azért kellett elmondania, hogy bele is kényszerítették ebbe a helyzetbe, ami nem az önök idejében keletkeztek, viszont attól függetlenül meg kell oldani ezt a kérdést.

Ambrus Gábor polgármester: A mindenkori képviselő-testület feladata, hogy a település érdekeiben, gazdasági érdekeiben megfelelően járjon el. Azt mindenképp a lakosság elé tárja, hogy a feszült pont az ott működő büfék és az önkormányzat között az, hogy – a korábban is meglévő közterület-használati díjakat - az épületek alatti területhasználati díjakat 2016-tól 2025-ig az önkormányzat nem számlázta ki. Ezek az épületek Balatonkenese önkormányzat tulajdonán állnak, kötelessége az önkormányzatnak közterület-használati díjat kérnie ezért. Ez a formális vagy nem formális jogvitának az alapja, a pavilonsori tulajdonosok és az önkormányzat között ez okozhatja a feszültséget. Koncepció: a decemberi közmeghallgatáson is téma volt: az egész pavilonsor felújítása 6-8

finanszírozóval kevésbé sikeres lesz, ezért akkor jelezték, hogy a felépítményeket megvásárolják. Jó pár egységet sikerült megvásárolni: Evezős terasz, Patkó pizzeria, Parti pizzeria, a Bója és a mosdó közötti felépítményt, és jelenleg zajlik további három vizsgálata. Erre vonatkozóan készültek koncepciótervek.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót dr. Földesi Csaba ügyvédnek.

dr. Földesi Csaba ügyvéd: Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy aktívabban kommunikáljanak a pavilontulajdonosokkal. A vita nem abból adódik, hogy 2016 előtt hogyan fizettek díjat, és most hogyan fizetnek, mert a közterület-használattal kapcsolatos határozatok előtt kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy a problémás jogi helyzeteket tisztázzák. A határozatok ennél jóval később kerültek kiküldésre, amit megfellebbeztek. Tehát nem arról van szó, hogy a pavilontulajdonosok ki akarnak bújni valami alól, ez sokkal bonyolultabb kérdés. Örül, hogy a napokban fognak kapni levelet, mert lesz jogi képviselő, akivel tudnak egyeztetni. A közterület-használati díjjal is van problémájuk, de az alapprobléma az nem ez. Szívesen veszik, ha lehetőséget kapnak találkozásra.

Ambrus Gábor polgármester: Több beadvány is érkezett a pavilonsori tulajdonosok részéről, a jogi képviselőknek tisztázni kell, azután fognak tudni nyilatkozatot tenni. Az ügyvédek által megfogalmazott vélemény alapján tudnak továbbmenni az ügyben. Köszöni a tiszteletteljes hangnemet és felvetést. Csak az ügyvédek által szakmailag alátámasztottak ismeretében tud majd nyilatkozni.

Az Indotekről beszéltek sokat. Szeretné, ha tudnák, hogy nincs olyan, hogy az önkormányzat ne mondhatna el valamit ezekben az ügyekben a lakosság számára. Mindenről tudhatnak, ha például a jövőben valaki Balatonkenesén lakóparkot szeretne létesíteni, akkor azt a lakosság elé fogják tární. Kérdezi a jelenlevőket: tudnak róla, hogy Indotek ügyben volt lakossági fórum? Pedig volt, 2023-ban. Senki nem tudott róla. Hárman vettek részt rajta, az akkori polgármester, a főépítész és a műszaki ügyintéző. Jegyzőkönyv van róla.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Polgár Tibor helyi lakosnak.

Polgár Tibor helyi lakos: Jelezni szeretné, hogy már tavaly március óta kínlódnak a Berek utcai közvilágítással.

Ambrus Gábor polgármester: Ha a lámpa nem világít, akkor az E.ON szerződéses partnere tudja megjavítani. Ha többutcai közvilágítás-kimaradás van, azt akkor az E.ON A Berek utcai problémát a Fényforrás tudja megjavítani, feljegyzik a problémát.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Kürthy Lajos helyi lakosnak.

Kürthy Lajos helyi lakos: A Bakó-patakról szóló 2022 évi levelét – amit már akkor egyszer megküldött – átadja polgármester úrnak. Kéri, próbáljanak valamit tenni, a levélben minden benne van.

Ambrus Gábor polgármester: Ígéri, utánanéznék, de azt tudja, hogy azon a területen többfajta védett állat él, ami megakadályozta a folyamatot.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Kürthy Lajosné helyi lakosnak.

Kürthy Lajosné helyi lakos: Amikor a férje díszpolgár lett, visszautalta a címmel járó pénzt, hogy tegyék rendbe a patakot. Nagyon szívesen vennék, ha valaki segítene.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Kürthy Lajos helyi lakosnak.

Kürthy Lajos helyi lakos: Jelzi, hogy a sok-sok levágott ág mindenhol ott maradt. amit az E.ON levágott.

Kelemen Gergely képviselő: A kérdésre válaszolva elmondja, hogy ma már látta az E.ON-autót, hogy darálják a levágott gallyakat.

Ambrus Gábor polgármester: Ez az ügy azért nehézkes, mert a levágott faág nem az E.ON tulajdona, várniuk kell 15 napot és a határidőn túl tudnak intézkedni a levágott darálásról.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Vass Márta helyi lakosnak.

Vass Márta helyi lakos: Kérése, hogy a Tas vezér utca mindkét végébe utcanév táblát tegyenek ki, mert a mentő nem talált oda, ők vezették a mentősöket a helyszínre. Ha elmondják, hol kell megcsináltatni megoldják ők, lakosok.

Ambrus Gábor polgármester: Az önkormányzat feladata, köszöni a jelzést, pótolni fogják és elnézést kér érte.

Szijártó Csaba alpolgármester: Polgár Tibor helyi lakos korábban feltett kérdésére válaszol: mire alkalmasak ezek a felépítmények? Büfére, vendéglátásra nem alkalmasak, mert egy nagyobb hűtőt, vagy gépet nem lehetne bevinni jelen kialakítással. Ruhaboltnak talán alkalmas lenne. Ügyvéd úrnak mondja, hogy az önkormányzat bemutatott tervei, ha egyszer megvalósulnak, nagyon szépek lesznek. Az önkormányzat az ottani büfék üzemeltetését biztos, hogy nem szeretné magára venni, tehát továbbra is vállalkozókra lesz szükség, akik üzemeltetik, és olyan pezsgő élet lesz a felújított részen, ami most, a tavalyi évtől kezd kialakulni: jó hangulat van esténként, zenét lehet hallgatni, szórakozni. Tehát az önkormányzat nem szeretné a vállalkozókat a csőd szélére küldeni, vagy elzavarni, hanem azt szeretnék, ha egyszer elkészül ez a felújítás, akkor mindenki megtalálja ott a saját üzletét és az legyen Kenesének egy olyan központja, amilyen volt is talán még a 80-as években, amikor elkészült.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos: Kérdése, hogy mi indokolta a négyszeres áremelést a telekadóban?

Ambrus Gábor polgármester: Megvizsgálták, mivel kedvezmények vannak a lakóingatlanokkal érintett telkekre, ezért azok, akik nem lakóingatlanként használják, ahol nincsen lakóépület, azokat érinti az emelés. Megvizsgálták, feladatuk megvizsgálni, hogy az általuk alkotott adórendelet milyen arányban áll a telek értékével és a vizsgálatuk alapján ez reális.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Papp Miklós helyi lakosnak.

Papp Miklós helyi lakos: Kérdése, hogy a telekegyesítés ügyében kihez fordulhat?

Ambrus Gábor polgármester: Ez várhatóan földhivatali eljárás lesz, ami meg tudja oldani.

Szines Erna Eszter jegyző: Ha elkészül a változási vázrajz, azt a képviselő-testület elé kell beadni véleményezésre és ha jóváhagyja a képviselő-testület, polgármester úr aláírja.

Kelemen Gergely képviselő: Az imént említett „büfékkel” kapcsolatban jelzi még, hogy elmondta az építtető, hogy szerkezeti változtatás nélkül nem lehet nyílászárókat cserélni. Ez a gond. Nagyobb nyílászárót nem lehet beletenni szerkezeti bontás nélkül.

Ambrus Gábor polgármester köszöni mindenkinek a közmeghallgatáson való részvételt. Kéri, ha bárkinek bármi kérdése, problémája van, keressék meg fogadóórán, e-mailben is akár. A közmeghallgatáson több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért Ambrus Gábor polgármester 19:57 órakor a közmeghallgatást bezárta.



Ambrus Gábor
polgármester



Szines Erna Eszter
jegyző



Gyórfi Károlyné
alpolgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Kelemen Gergely
képviselő

