

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. november 27-én 17:00 órai kezdettel megtartott **nyilvános**
üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal tanácssterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

<u>Jelen vannak:</u>	Ambrus Gábor	polgármester
	Győrfi Károlyné	alpolgármester
	Szijártó Csaba	alpolgármester
	Kocsis Jenő	képviselő
	Kelemen Gergely	képviselő
	Kurucz Henrietta	képviselő
	Szabó Tamás	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Szinesi Erna Eszer	jegyző
dr. Németh Mária Anita	aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Tasi Viktória Emese titkársági ügyintéző

Jelen vannak továbbá: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ambrus Gábor polgármester köszönti a képviselő-testületet és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 5 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. 2 képviselő előre jelezte, hogy később érkezik. Az ülést megnyitja. Jegyzőkönyvhitelesítőknek Kelemen Gergely képviselőt és Győrfi Károlyné alpolgármestert kéri fel. Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével, kézfelemeléssel, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

326/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2025. november 27.** napján megtartott **nyilvános** képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének **hitelesítésére Kelemen Gergely képviselőt és Győrfi Károlyné alpolgármestert jelöli ki.**

Ambrus Gábor polgármester: A napirendi pontokkal kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet. Sürgősségi indítványról számol be. Ebből 1 indokolt, hogy tárgyalják, Döntés Dr. Meláth Viola házi gyermekorvos kérelméről című napirendi pont. Aki elfogadásra javasolja az előterjesztést a napirendek közé felvenni, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

327/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a „Döntés Dr. Meláth Viola házi gyermekorvos kérelméről” című, sürgősségi indítványként beterjesztett előterjesztést a 2025. november 27. napján tartott képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közé felveszi.

Ambrus Gábor polgármester: Kéri, hogy aki elfogadásra javasolja a napirendi pontokat a kiegészítésekkel, illetve, hogy a 15. napirendi pontként a Pékmester Biscuit Kft. kérelmét javasolja levenni napirendi pontok közül, ezekkel a kiegészítésekkel, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

328/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. november 27. napján tartott nyilvános képviselő-testületi ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND

- 1. BESZÁMOLÓ A LOVÁSZI-TÓTH ÜGYVÉDI IRODA ÉS AZ OPPENHEIM ÜGYVÉDI IRODA ÁLTAL ELLÁTOTT JOGI KÉPVISELETI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEK TÁRGYÁBAN.**

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

- 2. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A HELYI ADÓKRÓL SZÓLÓ 18/2022 (IX.29.) RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

- 3. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK BALATONKENESE VÁROS A SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL**

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

- 4. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT ENGEDÉLYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 13/2013. (VI.11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDÓSÍTÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 5. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SÚLYKORLÁTOZÁSHOZ KÖTÖTT BEHAJTÁS RENDJÉRŐL SZÓLÓ 14/2025. (V.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDÓSÍTÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 6. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK AZ ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK TISZTELETDÍJÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 7. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SZILVESZTERI TÚZIJÁTÉKOK HASZNÁLATÁNAK KORLÁTOZÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 8. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 10/2016 (IX.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDÓSÍTÁSÁRÓL (anyag később kerül kiküldésre)**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 9. BESZÁMOLÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 10. DÖNTÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT 2026. ÉVI BELSŐELLENŐRZÉSI ÜTEMTERVÉNEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 11. BESZÁMOLÓ A 2025. ÉVI NYÁRI SZENOZONRÓL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 12. JAVASLAT BALATONKENESE VÁROS 2026. ÉVI PROGRAMTERVÉNEK ELŐKÉSZÍTÉSÉRE**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 13. HOZZÁJÁRULÁS A BALATONKENESE-BALATONAKARATTYA VEGYES FOGORVOSI KÖRZETET ELLÁTÓ DR. SRÉTER CLARA FOGORVOS (KIFLI DENT KFT.) HELYETTESÍTŐ SZEMÉLYÉHEZ**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester
- 14. DÖNTÉS PILINSZKY JÁNOS ÁLTALÁNOS ÉS ALPFOKÚ MŰVÉSZETI ISKOLA KÉRELMEIRŐL**
Előadó: Ambrus Gábor polgármester

15. DÖNTÉS A JUHARA MANAGEMENT KFT. KÉRELMEÉRŐL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

16. DÖNTÉS VESZPRÉM-BALATON EURÓPA SPORTRÉGIÓJA 2026. PROGRAMHOZ TÖRTÉNŐ CSATLAKOZÁSRA

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

NAPIREND A ZÁRT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSRE:

1. DÖNTÉS „BALATONKENESE JÖVŐJÉÉRT” DÍJ ADOMÁNYOZÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

2. DÖNTÉS „ BALATONKENESE KULTÚRÁJÁÉRT ” DÍJ ADOMÁNYOZÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

3. A BURSA HUNGARICA FELSŐOKTATÁSI ÖNKORMÁNYZATI ÖSZTÖNDÍJRENDSZER 2026. ÉVI PÁLYÁZATI KIÍRÁSRA BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. BESZÁMOLÓ A LOVÁSZI-TÓTH ÜGYVÉDI IRODA ÉS AZ OPPENHEIM ÜGYVÉDI IRODA ÁLTAL ELLÁTOTT JOGI KÉPVISELETI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEK TÁRGYÁBAN.

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Balatonkenese Önkormányzata 2025-ben váltást szavazott meg az önkormányzati érdekeit ellátott ügyvédi iroda kapcsán. Nagy örömmel vettük azt a lehetőséget, hogy a Lovászi-Tóth Ügyvédi Irodával tudunk együtt dolgozni. Nagy tapasztalatukra mind önkormányzati, mind közigazgatási, mind piaci szemmel, nagyon jól látják a világot. Egy komoly, nagy létszámú ügyvédi iroda az ő képviselőnk és velük egyeztetve az ország talán legnagyobb hazai kézben lévő irodáját, pedig konkrétan az akarattal perrel kapcsolatos feladatok ellátására bíztuk meg az Oppenheim Ügyvédi Irodát. Most a két ügyvédi iroda nevében a Lovászi- Tóth Ügyvédi Irodának van itt két kollégája. Ők fognak majd bemutatkozni pár szóban magukról, és a folyó ügyekről, illetve az általános helyzetről fognak egy tájékoztatást adni a képviselő-testületnek és a megjelenteknek. Én meg is adnám a szót Lovászi-Tóth Ádám úrnak, az ügyvédi iroda ügyvezetőjének.

Ambrus Gábor megadja a szót Lovászi-Tóth Ádám ügyvédnek.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Nagyon szépen köszönöm a bemutatást, és köszönöm a meghívást a mai ülésre. Röviden szeretnék bemutatkozni, és röviden szeretném bemutatni az általam képviselt ügyvédi irodát. Dr. Lovászi-Tóth Ádám az iroda alapító partnere, a kollégám Dr. Berkl Veronika, aki kiemelt munkatárs a Balatonkenesei Önkormányzat által számunkra delegált ügyekben. Tehát gyakorlatilag a négy fő, aki folyamatosan dolgozik a kenesei ügyekben, ebből ketten jelen vagyunk. Az ügyvédi irodáról nagyon röviden annyit, hogy 21 éves múltra tekintünk vissza, tehát november közepén ünnepeltük a 21. születésnapját az ügyvédi irodának. Elmúlt 21 évben számos önkormányzatot képviseltünk. Teljes körű jogi képviseletről kell itt gondolkodni, tehát nem csak egyes ügyekben, hanem átfogóan valamennyi témára vonatkozóan. És ezt ma már gyakorlatilag három megyében működő irodával tesszük, tehát Hajdú-Bihar megyében, Csongrád megyében és Budapesten van ügyvédi irodánk, rengeteg helyi igényt kielégítendő. Az ügyfélkörünk az gyakorlatilag közép-, nagyvállalati szektor, multinacionális szektor, önkormányzatok, egyéb állami szervezetek és nyilvánvalóan kkv szektor is. Az önkormányzati jogi képviselet tekintetében nem csak peren kívüli, hanem peres ügyeket is vállalunk, és gyakorlatilag közreműködünk abban is, hogyha az önkormányzatnak bármilyen speciális igénye lenne, akkor igyekszünk harmadik személy teljesítési segédek bevonásában, akár szakértők, akár tolmácsok, akár bármilyen egyéb földmérők intézkedni, figyelemmel arra, hogy a jogi tevékenység sikeréhez nem csak az önkormányzat, nem csak az ügyvédi iroda, hanem egyéb harmadik személyek bevonása is szükséges. A lényeg az, hogy az önkormányzat jogi képviselete 2025 nyarán kezdődött, tehát 2025 nyarán kezdtük Kenesével az együttműködésünket. Azóta elég intenzív és elég szerteágazó tevékenység kifejtésére volt módunk. Két területre osztanám azt a tevékenységünket, amit elvégzünk. Az egyik az az új ügyek. Ezek azok az ügyek, amelyek gyakorlatilag folyamatában az önkormányzat működése során folyamatában keletkeznek. Ezek részben adódnak az önkormányzat kötelező feladatainak az ellátásából, adódnak nyilvánvalóan a vállalkozási tevékenységgel összefüggő témákból, és adódnak természetesen a tulajdoni jogosok gyakorlása vonatkozásából is. Tehát ezek mind a napi jogi támogatást szükségessé teszik. A másik terület a tevékenységünk kapcsán az pedig a 2025 nyara előtti időszakból hátramaradt ügyek. Ugye itt azt tapasztaltuk az átadás-átvételnél, az előző jogi képviselettel kapcsolatban, hogy bizonyos ügyek azok ad acta elintézve kerültek átadásra, viszont nem egy, nem két olyan ügy került napirendre, ami nem volt lezárt, nem volt befejezett, nem volt kezelt, és így ebben a formában további intézkedést igényelt. Az első és legfontosabb dolgunk az volt, hogy ezek között az ügyek között megpróbáltunk egy olyan gyors jogi auditot végrehajtani, amiből kiderült számunkra az, hogy melyek az aktív ügyek, melyek azok az ügyek, amelyek esetlegesen már elévültek, vagy amelyekkel már gyakorlatilag nem lehet érdemben foglalkozni. Ezt gyakorlatilag az első három hónapban mi folyamatosan teljesítettük, elvégeztük. Az általános együttműködés vonatkozásában kialakítottunk egy gyakorlatot az önkormányzattal, amely ma úgy néz ki, hogy a hétfői napokon tartunk online meetinget. Ennek értelmében gyakorlatilag nem csak ellátjuk folyamatosan a munkákat, hanem annak érdekében, hogy mindig szinkronban legyen az önkormányzatnak az elvárása, és szinkronban legyen a jogi munka, ezt heti rendszerességgel egyeztetjük. Ez lehetőséget ad arra, hogy az új fejleményeket elmondjuk egymásnak, lehetőséget ad arra, hogy az esetleges döntési helyzeteket finomhangoljuk, és így gyakorlatilag folyamatos információáramlással látjuk el a feladatunkat. Pár üggyel kapcsolatban szeretnék rövid tájékoztatást adni a folyamatban lévő ügyek vonatkozásában. Nem tételesen, hanem jellegét tekintve egy-két ügyet kiemelnék, hogy nagyjából milyen tevékenységeket végez az ügyvédi irodánk. A peres képviselet az egyik kör, itt leginkább a legnagyobb közérdeklődésre számot tartó Erdent 3000 Kft. peres ügyet emelném ki. Ez ugye gyakorlatilag annak a fogásznak az ügye, aki gyakorlatilag a tevékenységét akként látta el, hogy a helyi lakosság igen nagy száma azt jogos és alapos kritikával fogadta. Mindezek

ellenére gyakorlatilag a tevékenységén nem változtatott, elég komoly problémák alakultak ki az ő munkásságával összefüggésben, és történt itt egy felmondás, amely felmondást ugye gyakorlatilag az előző jogi képviselő által vitt eljárás során a bíróság jogellenesnek minősített. Ez gyakorlatilag elsőfokon egy pervesztes ítélettel zárult ez az ügy. Nevezetesen a bíróság kimondta azt, hogy nem volt jogszerű az önkormányzat felmondása annak ellenére, hogy sok és megalapozott kritika fogalmazódott meg ennek a fogásznak a tevékenysége kapcsán. Jogilag nagyon érdekes az ügy, egy hat hónapos határidőt állapít meg a jogszabály, az ágazati jogszabály, és a bíróság nem látta megalapozottnak azt, hogy az elkövetett problémákra, szabálytalanságokra, a bűncselekmény határán működő területekre tekintettel sem, hogy a felmondás megalapozott lett volna, ragaszkodott a jogszabály szövegéhez az elsőfokú bíróság, ami gyakorlatilag hat hónapos felmondást írt elő, mindenféle mérlegelés nélkül. Ebben a bíróság elutasította a keresetlevelet, viszont még pont időben sikerült nekünk az önkormányzat kérésére átvennünk ezt az ügyet, és megfellebbeztük ezt a határozatot, tehát gyakorlatilag másodfokon fog a bírósági eljárás zajlani és folytatódni. Ebben az ügyben az a nagyon érdekes, hogy eseti döntés nincs, tehát nincsen precedens ebben a témában, nincs olyan kialakult bírósági gyakorlat, amire igazán lehetne támaszkodni, amivel az önkormányzati érdekét tudnánk szolgálni. Tehát ellenkező döntések vannak, de olyan, ami az önkormányzati érdekére tekintettel hivatkozható lenne, nincs. Annál inkább próbáltuk a fellebbezésben valamennyi jogi érveinket előadni, és gyakorlatilag ebben hamarosan, tárgyaláson kívül, tanácsülési döntéssel meg fog születni a másodfokú határozat. Ez az ügy, tehát első fokon egy pervesztes ügy, ahogy ezt mi átvettük, de komoly reményeket fűzünk ahhoz, hogy adott esetben ezzel lehessen változtatni. A feladat nem kicsi ebben az ügyben, mert az eddigi kialakult joggyakorlatnak az irányát kell megváltoztatni, ugyanis az eddigi bírósági gyakorlat arra helyezi hangsúlyt, hogy semmilyen körülmények között nem lehet hat hónapon belül felmondani ezt a szerződést, akármit követ el ez a fogász. Én szerintem elfogadhatatlan ez a gyakorlat, hogyha a bíróság a formai, anyagi, jogszabályi értelmezésen túl megpróbálja ezt érdemben végig gondolni, akkor van esélye Balatonkenese Önkormányzatának ebben a perben. Tehát ez egy kifejezetten érdekes per. A irodában egy konzílium kapcsán a peres jogász szerint arra jutottak, hogy ha ezt nem így gondolná a másodfokú bíróság, akkor akár fogunk olyan javaslattal is élni Balatonkenese Önkormányzata irányába, hogy akár a Kúriára is elvisszük ezt a pert, hogy a jogegység, a jogegységi döntés értelmében változtasson meg gyakorlatán a bíróság, és fogja föl, hogy igenis tudni kell értékelni az ilyen fogászok tevékenységét menet közben is. És bizony van olyan jogszabálysértő, lakosság érdekében ellentétes magatartás, amit egyszerűen kell, hogy szankcionáljon annyira a jog, hogy időközben is fel lehessen mondani ezt a megbízást, annak ellenére, hogy a hat hónap még nem telik le. Ezzel kifejezetten érdekes ügy, én a peres ügyek közül ezt emeltem volna ki. Egy másik jogvita ügy is kifejezetten izgalmas, az nyilván a nyári szezonhoz kapcsolódik. 2024. július 11-én egy hölgy balesetet szenvedett a Vak Bottyán strandon. Ennek a balesetnek az oka az volt, hogy az ő állítása szerint, amikor megkísérelte a vízbe való bejutást, akkor ott nem volt megfelelőképpen karban tartva állítása szerint a rámpa. Ebben a formában ő elesett, különböző zúzódások, egyéb egészségügyi problémák léptek fel nála, és gyakorlatilag egy baleseti kártérítési igényt terjesztett elő a Balatonkenesei Önkormányzattal szemben. Ebben 3 millió forint sérelemdíjat kért a baleset következtében bekövetkezett életminőség romlás, meg egyéb orvosi problémák kapcsán, és ezen kívül 473.000 forint kártérítést, ami tételes károkból adódott, ilyen különböző gyógyszerek, különböző orvosi kezelések, különböző vizsgálatok, egyéb költségek. Tehát összesen 3.473.000 forint, majdnem 3,5 millió forint kártérítési igényt támasztott a hölgy az önkormányzattal szemben. Itt egy külön nehezítő tényező volt az, hogy ennek a hölgynek egy jogvédelmi biztosító biztosítja a jogi képviseletét, tehát ebben a konstrukcióban ez a hölgy bizonyos biztosítási termék mellé egy ingyenes jogvédelmi szolgáltatást kap, ami azért

veszélyes, mert ugye korlátlan, vagy hát elég magas limit az, ami a jogi képviselőre rendelkezésre áll. Nyilván egy átlag állampolgár az kétszer is meggondolja, hogy egy hosszú, költséges perbe beleálljon-e, de hogy ha egy biztosító ezt folyamatosan téríti és teljes körben támogatja, akár orvosszakértővel, akár jogi képviselővel, akkor ebben a formában nyilván sokkal könnyebben tud ebből egy érdemi komoly jogvita kialakulni. Ebben az ügyben nagyjából a megbízatásunk első napjától kezdve elláttuk az önkormányzat jogi képviseletét, tárgyaltunk a hölgygel, tárgyaltunk a jogi képviselőjével, és hát nyilván itt ebben a formában próbáltuk az önkormányzat, leginkább anyagi érdekeit a legjobban képviselni. Múlt héten sikerült gyakorlatilag egyességet kötnünk ezzel a hölgygel, írásos egyességet, amiben már csak a megállapodási dokumentáció aláírása fog megtörténni, 400.000 forint kártérítést fog kapni a hölgy, tehát gyakorlatilag a 3.473.000-nek nagyjából a 15 százalékára tudtuk ezt lealkudni. Itt tudni kell azt, hogy a peres kockázat kifejezetten magas volt, tehát neki igazából semmivel nem került volna a bírósági pert indítani, és hát azt is figyelembe vettük, hogy egy ilyen perben az önkormányzatnak is időt, energiát, pénzt kell áldozni egy ilyen per végig viteléhez, valamint nyilvánvalóan számított az is, hogy olyan megállapodás kötünk a hölgygel, amiben teljes titoktartási kötelezettséget fog vállalni, tehát semmilyen jó hírnevét nem fogja az önkormányzatnak, semmilyen egyéb önkormányzathoz kapcsolódó szervezetnek se érteni. Tehát ez egy másik ügýtípus, ezt ebben a formában még ki szerettem volna emelni. Egyébként pedig a leggyakoribb feladataink az önkormányzat vonatkozásában azok a szerződés véleményezések, jogi tanácsadások, különböző önkormányzati döntések, jogi keretekbe foglalása, és gyakorlatilag a folyamatos jogi támogatása mind az önkormányzatnak, mindegyik az önkormányzat olyan tisztségviselőnek, akik jogi területen mozognak. Én igazából röviden így szerettem volna felvezetni az általános tevékenységünket. Külön fogok hosszabban beszélni az önkormányzat egyik legfontosabb ügyéről, a Balatonakarattyával szembeni peres eljárás ügyéről, de mivel polgármester úr jelezte, hogy a mai ülésen is korábbi szokásoknak megfelelően van lehetőség kérdéseket feltenni, én szeretném az eddigi figyelmet megköszönni, és szeretném, hogyha bármely jelenlévőnek tudnék válaszolni az esetleges kérdéseire.

Kocsis Jenő képviselő: Én csak Balatonakarattyáról szerettem volna pár szót hallani, most már több, mint 10 éve folyik ez az ügy.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Erről külön fogok hosszabban egy helyzetértékelést tartani. Ott rendkívül sok dolog történik a 2025-ös évben, ezért ezt egy külön blokkba. Ahogy a mostani esetleges kérdések elhangzanak, és megkísérlek azokra teljeskörűen válaszolni, akkor egyből az Akarattyai per fog következni.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth Józsefnek, az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Nekem olyan kérdésem lenne, hogy a szabadstrandon, és ott mi egy stéget működtetünk, meg van egy szörfbejárónk is. Most például írtuk, hogy a stégen, illetve a szörfbejárón közlekedők a saját felelősségükre vehetik igénybe a stégek is, és a lejárót is. Ebből az esetben támadhatók lehetünk-e? Vagy ön szerint, mit kellene elkövetni az érdekében?

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Én azt gondolom, hogy a legfontosabb az, hogy ezt, ha önök megfelelőképpen nyilvánosságnak kiírták, akkor én azt gondolom, hogy önök ezzel a felelősségüket tisztázták. Nyilván ettől függetlenül karbantartási kötelezettség itt van. Nyilván ettől függetlenül ezt a stégbejárót úgy kell üzemeltetni, vagy úgy kell karbantartani, hogy a

csúszás egyéb veszély az ne legyen. Tehát ez a fajta felelősségünk önöknek fennáll. Nyilván, ha nagyon bele akarunk menni a jogi háttérbe, akkor differenciált az, hogyha mondjuk egy kiskorú veszi ezt igénybe. Tehát nyilván egy 8 éves gyereknek hiába ír ki az önök szervezete bármit, erre tekintettel a karbantartási kötelezettség fennáll. De én azt gondolom, hogy azzal, hogy önök jelezték azt, hogy mindenki a saját felelősségére veheti ezt igénybe, én már azzal eleget tettek az alapvető jogi kötelezettségét.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth Józsefnek, az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Jó, mert mi ugye kiírtuk, ugrálni nem szabad, stb. Ezekkel a szövegekkel, de egyébként még biztosítottuk is, tehát a véletlen mégis, hogy a biztosítást kötöttünk rá. Köszönöm szépen!

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Az akarattjai perről. Ez a legnagyobb jelentősége a Balatonkenese önkormányzatára minden szempontból. Anyagi szempontból, reputációs szempontból, akár a jövő vonatkozásában is, de még ez a költségvetést is nagyon erősen fogja érinteni, nem csak a balatonkeneseit, hanem a balatonakarattyaikat is. Ebben a perben kifejezetten régóta tartó eljárásról van szó, és nagyon hosszú ideig tartott az a peres folyamat, amiben mindkét fél kialakította az álláspontját, és mindkét fél már-már végleges szinten bizonyos álláspontokra helyezkedett, ami gyakorlatilag odáig vezetett, hogy az év első felében már szakértői bizonyítások zajlottak csak az ingatlanok értékének a meghatározására vonatkozóan, és ott tartott az ügy, hogy ha nem történt volna változás, akkor gyakorlatilag a szakértői vélemények után a bíróság ítéletet is hozott volna. Az előző jogi képviselő úgy prognosztizálta, hogy idén ősszel lett volna meg az elsőfokú ítélet. Történt azonban az, hogy az önkormányzat először arra kért fel minket, hogy vizsgáljuk meg, hogy a per jó irányba megy-e, megfelelően van-e képviselve, van-e olyan mulasztás, van-e olyan lehetőség, van-e olyan potenciális igény, ami adott esetben nem úgy van előterjesztve a bíróságra, ahogyan annak lennie kéne. Kifejezetten nagy ügyértékű perről van szó, tehát a számok vonatkozásában nagyságrendileg ez egy 1 milliárd forintot érintő per volt még az év első felében. Ami a legfontosabb az az, hogy egy kifejezetten nagy múltra visszatekintő perben részletes iratanyagelemzés után kiderült az, hogy számos olyan pont van, amiben lényegesen nagyobb igényt tud érvényesíteni Balatonkenese Akarattyaival szemben, mint korábban. Ebben az ügyben, ahogy azt a Polgármester Úr is jelezte, az Oppenheim Ügyvédi Iroda kapott megbízást, akikkel mi több éve együttműködünk. Kifejezetten ilyen típusú ügyek is az ő szakterületei közé tartoznak, és ebben a perben gyakorlatilag több olyan javaslat kialakításra került, amely lényegesen nagyobb és lényegesen biztatóbb végeredmény irányába tudnak hatni. Éppen ezért én úgy készültem erre a perre, hogy én igazából összeszerelném hasonlítani az Önök jelenlétében is, füle hallatára azokat a tényezőket, amelyek változtak a bíróság eljárás során. Ugye ez a régi perrendtartás szerint folyó per, ami azt jelenti, hogy bizonyos körben lehetőség nyílt arra, hogy a korábbi álláspontot kiegészítsük, módosítsuk, és gyakorlatilag új koncepcióra helyezzük ezt a perben, és ez gyakorlatilag, főleg az elmúlt három hónapban az Oppenheim Ügyvédi Iroda jóvoltából meg is történt. A legfontosabbak a következők. A korábbi időszakban egy kompenzációs összeg megtérítése volt a per tárgya. Tehát az volt a jogi képviselőnek a koncepciója, hogy a kiválás folyamán az elszámolás akként kell megtörténjen, hogy szakértői véleményekkel alátámasztva azt az összeget, amivel Balatonkenese gyakorlatilag megfelelő módon kárpótlásra tud kerülni, azt egy kompenzációs összemeghatározásával Balatonakarattyanak meg kell térítenie. Ez a nagyjából 1 milliárd forint összeg, ami gyakorlatilag éveken keresztül képviselve volt. Ez megváltoztatásra került ez a koncepció, ugyanis sikerült arra rámutatni, hogy lehetséges egy sokkal jobb megoldást

Balatonkenese szempontjából, ami nem egy kompenzációs összeg megfizetését takarja, hanem ingatlan fizikai megosztást. Ugyanis a kompenzációs összeg gyakorlatilag úgy került volna meghatározásra az eredeti elképzelés szerint, hogy 2014. október 12. napján, tehát a fordulónapon érvényben lévő értékviszonyokat vette volna a bíróság alapul, és egyetlen egy korrekciós tényezőt alkalmazott volna, a későbbeni kamatot. Mert hát hiszem, hogy 2014 óta óriási változások történtek az ingatlanok árában, különösen itt a Balaton partján. Éppen ezért a 2014-es értékviszonyokat határoztak volna meg a szakértők, és erre egy kamatot ítélt volna meg a bíróság, ez lett volna az összeg, ami Balatonkenesének megérkezett volna az ügyben. Csakhogy egy részletes vizsgálat alapján sikerült kétséget kizáróan kideríteni azt, hogy a kamat ilyen ügyekben nem jár, mert akkor, amikor egy kiválsnál a bíróság a felek elszámolását ítélettel rendezi, akkor gyakorlatilag a bírósági ítélet napja az, amikor gyakorlatilag a megosztás megtörténik, tehát nincs késedelem. Ebben a formában óriási kár érte volna Balatonkenesét, mert gyakorlatilag 2014-es értékviszonyok szerint történt volna az elszámolás, úgy, hogy nem kapott volna kamatot, és ebben a formában ezt mind 2025-26-27-ben kapta volna meg, tehát az eltelt idő óriási értéknövekedése az egy az egyben Balatonkenese kára lett volna. Ez volt a legeslegfontosabb felismerés, amiben változott a koncepció az elmúlt három hónapban, illetve ezen kívül kifejezetten fontos az, hogy a bíróság többszöri felhívására most sikerült az Oppenheim Ügyvédi Irodának eleget tennie egy felhívásnak, nevezetesen, hogy munkálja ki a felperes - ezek vagyunk mi - munkálja ki Balatonkenese azt, hogy mik a megosztási elvek, tehát milyen elvek alapján kívánja a megosztást végrehajtani. Itt a bírósági gyakorlat sokféle elvet ismer, a probléma, hogy az előző időszakban nem lett ez kimutatva a bírósági felhívás ellenére, ebben a formában viszont az elmúlt időszakban egy nagy összefoglaló beadványba és több egyéb beadványba bírósági felhívásra ki lett munkálva, hogy a lakosság arányos megosztás elvét képviseli Balatonkenese, ugyanis a 2014. októberi fordulónapnál a lakosság arányos megosztás az nagyságrendileg háromnegyed-egynegyed arányú megosztás jelent. Tehát az azt jelenti, hogy a háromnegyed Balatonkenesének jár, és csak egynegyed jár Balatonakarattyának. Tehát tudatosan olyan módszertani levezetés került be a bíróságra, ami gyakorlatilag a legkedvezőbb ítélet meghozatala ennek a lehetőségét biztosítja. A számok nyelvére lefordítva ez azt jelenti, hogy az 1 milliárd forintos igény az minimum 1,7 milliárd forintra nő, hogyha az értékalapú és lakosság alapú elszámolást vesszünk figyelembe. A szakértői munkák zajlanak még, tehát végleges szakértői bizonyítás még nincs. Még részletkérdésekre felhívások is érkeztek, amelyeket teljesített az Oppenheim Ügyvédi Iroda. Egyébként azt azért zárójelben szeretném jelezni, hogy a dr. Légrádi Gergelynek a peres képviselőnek a kifejezett kérésére maradunk 1,7 milliárdban. Ez egy alábecsült összeg. Ezt úgy tudnánk inkább megfogalmazni, hogy ennél az igazi piaci értékviszonyok valószínűleg még jobbak is lesznek, de egyelőre óvatosságból megvárjuk a szakértői véleménynek a végleges megérkezését. Kifejezetten előnyös az, még többek között Balatonkenese vonatkozásában, hogy ezt, mivel nem keresetet emeltünk, és nem 700 millió forinttal nagyobb igényt támasztottunk, hanem az ingatlanok fizikai megosztását kértük, ezért ezt mindenféle peres eljárási illeték nélkül tudtuk megtenni, tehát nyilvánvalóan Balatonkenese kellemetlen helyzetbe került volna, hogy ha a keresetfelelemelésnél a 6% illetéket le kell róni, tehát az ugye gyakorlatilag 100 millió forintként 6 millió forint, ez ebben a formában egy jelentős összeg lett volna, de mivel az ingatlan megosztás alapra elszámolást kérjük, ezért gyakorlatilag ez illetékmentes volt így, illetve ez egyébként is illetékmentes tudott lenni, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat az alanyi illetéket, mentességet élvezett benne a perben. Tehát ez többletköltséggel nem járt állami oldalon. A kamatról már beszéltem, a kamat gyakorlatilag egy nagyon kellemetlen csalódást okozott volna a keresőnek, hiszen a megosztás pillanatában keletkezik igény, onnantól kezdve lehetett volna kamatkövetelés, tehát a bírósági ítéletig nincs kamatkövetelés jogszerűen, ezért gyakorlatilag ez egy meghíúsult várakozás lett volna, és nem kompenzálta

volna a 2014 júliusban bekövetkezett értéknövekedést. Ezen kívül, ami kifejezetten fontos még, hogy bizonyos ingóságok is bekerültek ebbe a perbe. Még anno a kereset előterjesztésekor, 11 évvel ezelőtt, kifejezetten szó volt arról, hogy különböző részvények, különböző egyéb ingóságok, tárgyi eszközök, gépjárművek is a kereset részévé váltak. Itt bírósági felhívásra ezek nem lettek összefoglalva, nem lettek kimunkálva, nem lettek tételesen letéve. A bíróság egy idő után ezt el is engedte, és úgy kezelte, hogyha a felperesnek nem fontos, akkor nyilvánvalóan a bíróság sem fog ebben érdemben foglalkozni. Ezek az ingóságok a lehetőségekhez képest feltérképezésre és bejelentésre kerültek, tehát ma már van élő ingatlan mellett, ingó igénye is a perben érvényesítve Balatonkenesének. Nyilván az összértékhez képest ez elenyésző, tehát a teljes perbeni értékhez képest ez nyilván elenyésző, de egy nagyon jelentős tétel ez is. Ami pedig még az utolsó és legfontosabb összehasonlításban az az, hogy gondolni kell egy nagyon fontos szempontra az eddigieken túl, mert hogyha lesz egy ítélet, és abban lesz egy meghatározott összegnyi ingatlan, ami Balatonkenesét fogja illetni, akkor ezt végre is kell tudni hajtani. És igazából az a nagy felismerés született az elmúlt három hónapban, hogy abban az esetben, hogyha tisztán pénzkövetelése van Balatonkenesének, akkor az nem lesz behajtható. Tehát hogyha 1 milliárd forintot ki kell fizetnie 15 napon belül, mert a bíróság ítéletek általában 15 napos határidőt tartalmaznak, azt nem fogja tudni egy átutalással Balatonakarattya teljesíteni, még ha akarná se. Természetesen van ilyenkor részletfizetési kérelem, és akár két év részletet is meg tud a bíróság állapítani, de ez is költségvetési problémákat okoz, és egyébként pedig nyilvánvalóan Balatonkenesének az hátrányos, ha két éven keresztül kell várnia a pénzre, és nem fog az a forrás rendelkezésre állni ennyi évpereskedés után. Tehát a megoldás, ami az elsődleges kereseti kérelem, hogy Balatonkenese által támasztott igény az ingatlan, tehát a fizikai ingatlanban kerüljön elrendezésre, az azért nagyon szerencsés, mert a bíróság ítélettel ahogy az jogerőre emelkedik, azonnal tulajdonjogot tud szerezni Balatonkenese, és innentől kezdve mindenféle további késedelem nélkül szabadon rendelkezik az ingatlanvagyon fölött. Ez azt jelenti, ha úgy dönt az önkormányzat, akkor ezeket értékesítheti, ha úgy dönt akkor hasznosíthatja, ha úgy dönt, akkor megterhelheti, ez a végrehajtás szempontjából, akármekkora is lesz a pernyertesség, a végrehajtás szempontjából lényeges előnyöket jelent. Ha nem ez a helyzet következne be, akkor kénytelenek lennénk végrehajtási eljárást indítani az akarattjai önkormányzattal szemben. Ennek egyéb feszültségei is lennének, de akár ingatlan árverésre is kellene igényt formálni. Ez azért problémás, mert ezek megtámadhatóak, az eljárás különböző módon akadályozható, és ezek akár évekig is elhúzódhatnak, mind a két oldalon idő, energia és költségvonzattal. Ez viszont akkor, hogy ha a bíróság elfogadja ezt a koncepcióváltást, hogy fizikailag kell elszámolni és ingatlanban kell gyakorlatilag kielégíteni Balatonkenese igényét, ezt akkor innentől kezdve a bíróság ítéletével át tudjuk vezetni a földhivatalban a tulajdonváltásokat, és amint ez megtörténik, Balatonkenese azonnal korlátozásmentesen tudja gyakorlatilag azt a vagyontömeget hasznosítani, ami ennek a pernek az eredményeképpen hozzákérül. Én röviden ebben a körben foglalnám össze a pernek a legfőbb lényegét. Tudni kell még annyit, hogy 2026. január 13-án lesz a következő bírósági tárgyalás. Tegnap napon kapott az Oppenheim Ügyvédi Iroda újabb felhívást arra, hogy milyen nyilatkozatokat kell előterjesztenie. Ez most az alperesi válasziratokra vonatkozó nyilatkozatoknak az előterjesztése. Igazából leginkább a szakértői körben kell még különböző kérdéseket megválaszolni. Ez tehát 2026. januárjában fog folytatódni. Annyit azért meg mindenféleképpen szeretnék jelezni, hogy ugyan rendkívül komoly munka zajlott az elmúlt három hónapban az Oppenheim Ügyvédi Iroda részéről ebben az ügyben, de majdnem biztosra vesszük, hogy nem másodfokon fog ez megállni, és nem a jogerős döntés lesz az, ami ebben a formában a vége lesz ennek az ügynek, hanem mi úgy gondoljuk, mivel nagyon fontos ez a per mindkét félnek, Balatonakarattynak ugyanúgy, mint Balatonkenesének, nagyon erősen úgy látjuk, hogy a pervesztes fél vagy, aki nagyobb mértékben pervesztes

ebben az ügyben, akkor valószínűleg felülvizsgálati indítvánnyal a kúriához fog fordulni. Erről a perről is tudni kell, hogy nincs ilyen precedens. Tehát Magyarországon ilyen típusú kiválás, ami hasonló problémákkal terhelt, és ugye ezt a fajta jogesettípust rendeli, ennek nem az az alapja, hogy nem volt máshol kiválás, hanem az az alapja, hogy a korábbi ilyen perek, amelyek voltak, azok még a régi önkormányzati törvény hatálya alatt voltak, megváltozott, most teljesen új szabályozás van. Egyébként ebben az ügyben ez is egy nehézséget okoz a bíróságnak, hogy melyik irányadó jogot vegye anyagi jogi szempontból figyelembe. Menet közben a polgári perrendtartás is megváltozott. Ez is egyébként bizonyos értelemben véve terheli ezt az ügyet, hogy melyik eljárásjogot vegye figyelembe. Arra pedig egyébként nincs releváns bírósági gyakorlat, hogy az elszámolást azt milyen elv alapján kell megtenni, lakosság vagy területi elv alapján. Tehát ezekben a kérdésekben nyilvánvalóan van egy bírósági mérlegelés ebben az ügyben. Éppen ezért bármelyik fél is, bármilyen mértékben is fog pert nyerni vagy pert veszteni, kifejezetten valószínű, hogy a vesztes fél a Kúriához fog fordulni fel egy ügyvizsgálati kérelemben. Röviden így foglalom össze a múltat, jelent és a picit a jövőt ezzel a perrel kapcsolatban, és a korábbiakhoz hasonlóan szívesen válaszolok minden kérdésre.

Kocsis Jenő képviselő: 2014 óta benne vagyok, csak azért. 2024-ben történt már egy bírósági végzés, hogy akkor 1 milliárd 80 millió forintot ítélt meg Balatonkenese javára, hogy Balatonakaratya Önkormányzatának kell ezt fizetnie. Akkor megindult ugyanaz, amit ön most mondott, ingatlanokba, fölterületekbe egy kompenzációs kifizetési mód. Azon kívül meg a forgalomképtelen vagyonnál is, a járdák utak, vízvezetékek, gázvezetékek stb. Az is végül a vita tárgyát képezte, hogy ez most forintosítható vagy nem. Ez a Kúria elé került, és a Kúria úgy nyilatkozott, hogy ezek is vagyonelemek, tehát forint beszámolható. Most én így szálltam ebből az egész dologból ki. Ön, amit elmondott, ahhoz képest a bírósági igazságügyi szakértő konkrétan felmérte a két települést. Én azt hiszem, ez már megvolt, tehát ezt nem kellett elvégezni.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Nem fejezte be, tehát a szakértő munka nem került befejezésre, és gyakorlatilag ott mondjuk a 24-es évben kifejezetten arról szólt a per, hogy a szakértői munkára várt mindkét fél, mindkét jogi képviselő, folyamatos észrevételekkel, indítványokkal, azok folyton kiegészítésre, módosításra, pontosításra kerültek. Végleges szakértő vélemény nem készült.

Ambrus Gábor polgármester: Bocsánat, egy pontosítást erről, tehát a bíróság nem ítélt semmit. A bíróságnál az igazságügyi szakértői vélemény 956 millió forintról szólt, amit az igazságügyi szakértő megállapított, amit Akaratya vitat, tehát ítéletről szó sincsen. 956 millió forint volt az, aminél akkor a per tartott, és a 2024. szeptember 10-i tárgyalási napon, amikor alpolgármesterként részt vettél, akkor Kenesét a Kúria nem tárgyalta semmilyen formában, hanem a bíró, a bíróság előhozott többé-kevésbé váratlanul azon a tárgyalási napon egy kúriai ítéletet, ami alapján a nem forgalomképes vagyonelemeket beemelte a perbe, azt gondolom az alperes legnagyobb döbbenetére, és így alakult ki tudomásom szerint az 1.047 millió forintos különbözet a vagyoni értékben, ami elsősorban az ingatlanvagyonra és a könyvszakértő által megállapított vagyonkülönbségekre vonatkozik. Tehát az fontos, hogy ítélet nem volt, 1 milliárd 47 millió forintról volt szó, ami a 2014-es értéket jelölte. Ekkor kezdtünk el beszélgetni Dr. Mohos Gábor ügyvéd úrral, hogy mit tudunk tenni az értékcsökkenéssel kapcsolatban. Ő akkor vetette föl a kamat kérdését. Ez folyamatos egyeztetés volt, hogy miért nem próbálunk ingatlanértéket egyeztetni, hiszen azóta óriási infláció volt, mindannyian tudjuk, hogy még 2014-hez képest, hogy alakultak az ingatlan adás-vételek. Akaratya az első perctől kezdve azt mondta, hogy a kamat nem jár, a kamat ilyen esetben nem életképes. Ezt

vizsgálta meg az Oppenheim Ügyvédi Iroda és jelezte azt, hogy a kamat ilyen szinten nem jogos. Én csak ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy ítéletről szó sincs. A szakértő megfogalmazott valamit. Akarattya szakértő megfogalmazta, fogalmam sincs, mi az ő állítása, most pontos számot nem tudok mondani, de gyakorlatilag ők arra tendálnak, hogy nem kell fizetniük semmit Balatonkenesének. Erre próbálják devalválni azt a értékkülönbséget, amit az igazságügyi szakértő megállapított. Ehhez képest az nagyon-nagyon új volt a bíróságon, hogy Balatonkenese nem kamatot kér, hiszen azt felmérte az Oppenheim Ügyvédi Iroda, hogy az nem fog működni, hanem azt mondtuk, hogy egy 74-78%-os ingatlan-értéknövekedés, ami 2014-től 2025-ig bekövetkezett, ennek az elszámolásával próbálja ezt a pert menedzselni. Csak ennyi pontosítás.

Kocsis Jenő képviselő: Azt mondtad, fel van szorozva, és így jött ki az az 1 milliárd?

Ambrus Gábor polgármester: Nagyjából így, és azt fontos megemlíteni, hogy nagyon-nagyon sok ügyben, nagyon-nagyon sok bírósági végzésre Balatonkenese nem megfelelően válaszolt, Akarattya folyamatosan tudta revolverezni az összes tárgyalási napon, hogy Balatonkenese erre nem válaszol, Balatonkenese arra nem válaszol, a felperes pontosítsa a keresetét, ugye alapvetően ez minden bírósági tárgyaláson elhangzott. Amióta ez a beadvány, összefoglaló perirat, ami elkészült, Akarattya legalább ilyen nem tud a bíróság elé tární, hogy akkor most ezt pontosítsuk így vagy úgy, hanem most bizony fordultak a szelek, és most Akarattyanak van feladata. Még eddig folyamatosan Balatonkenese futott a bíróság után, hogy ilyen-olyan iratokat elkészítsen. Igen, a bíróság többször megemlített például az ingóságokkal kapcsolatban, hogy mi hiányosan nyilatkozunk. Most ez sikerült azt gondolom rendbe tenni, hogy legalább ne lehessen mutogatnia.

Kocsis Jenő képviselő: A bíróságon akkor az volt a gond, hogy egyszerűen nem volt visszakereshető, nem voltak papíron az ingóságok feltüntetve, tehát ez mindig ilyen légből kapott.

Ambrus Gábor polgármester: Azt gondolom, hogy ez egy komoly ügy lesz, ugye most a leltárvezetéssel éppen ma írta alá jegyző asszony, hogy mind megbízzuk, hogy nem is tudom pontosan minek hívják, leltárvezetőnek vagy leltárbizottsági elnöknek. Én nem emlékszem, hogy miről beszéltünk itt az asztalnál, hogy hány éve nem volt Balatonkenesén eszközleltár, aminek évente meg kéne történni. De talán lehet, hogy a pénzügyi csoportvezetőnk, a gazdasági csoportvezetőnk meg tudja mondani. Tehát amikor vadászni kell egy Caterpillar nevű rakodógépet, hogy az hol van, és kiderül, hogy nem is a Városgondnokságnak, hanem az önkormányzatnak a vagyontárgyai között van, és azt mondjuk, hogy senki nem tudta, ez így nehezítette az adatszolgáltatást.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Ez nehezítette, ez folyamatosan bizonyos nehézségekbe ütközött, illetve azért kellett nemcsak az összefoglaló beadványt elkészíteni az Oppenheim Ügyvédi Irodának, hanem több más részletkérdéssel is foglalkozni, mert bizonyos bíróság általi felhívásokra nem válaszolt korábban a felperes. Ugyanis nem köteles megválaszolni, tehát a bíróság a felperes keresetének a korlátai között jár el. Ha valamilyen kérdést a felperes érvényesít, de később nem válaszol rá, és nem tesz további nyilatkozatot, akkor egyszerűen a végén elutasítja ezt az igényt. Ön említette pár perccel ezelőtt ezt a forgalomképtelen ingatlanokkal kapcsolatos kategóriát. Októberben került ez újra napirendre, és most lett erre vonatkozóan részletes felperesi nyilatkozat, mert tételeken meg kellett jelölni azokat az ingatlanokat, amelyek ebben tartoznak, és be kellett egy korábbi hiányosságot pótolni, nevezetesen, hogy nem lehet nullával ingatlant figyelembe venni. Értjük, hogy

forgalomképtelen egy ingatlan, ez egy nagyon jelentős értékcsökkenés jelentett, a forgalomképtelenség nyilván egy óriási értékcsökkentő tényező, de ettől még van értéke, és ezeknek a felértékelése, ezeknek a perbe vitele, ezeknek az igényeknek aktivizálása, ez gyakorlatilag most történt meg.

Kocsis Jenő képviselő: Balatonakarattyának is olyan úthálózata van, mint Balatonkenesének, megtehető kilométerrel és arányos megosztásnál azért lényeges az egynegyed és a háromnegyed közé.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Mi úgy láttuk ezt az augusztusi időszakban, amikor nagyon intenzív munka kezdődött ebben a perben, hogy igazából vissza kell szereznie a kezdeményezést. Tehát azért tetszik, nem tetszik ebben a perben, Balatonkenese a felperes, Balatonkenese az igényérvényesítő, és igazából az elmúlt időszakban az mutatkozott meg a perben, hogy van egy felperesi álláspont, van egy felperesi dokumentáció, meg egy argumentáció, ami ugye benn van a perben, de nincs lekövetve semmilyen változás. Tehát nem történtek változások, nem történt meg az aktualizálása, éppen ezért teljes újragondolását, egy teljes nagygenerált kellett ennek a pernek kapnia. Nagyjából most arra érezzük azt, hogy a kezdeményezést megint Balatonkenese átvette, és egyébként pedig az a perjogi érdekessége ennek az ügynek, hogy gyakorlatilag nem lehet a végtelenségig az igényt pontosítani, módosítani és változtatni. A bíróság e tekintetben azért nagyon szigorú korlátokat támaszt, és nagyjából mi úgy látjuk, hogy az utolsó pillanatban történt ez meg. Tehát hogyha itt a szakértők egy picit gyorsabban dolgoznak, és a bíróság azt mondja, hogy jó, akkor mindenki, amit elmondott, alapul veszi, és meghozza a döntését, akkor valóban, ahogy a Dr. Mohos ügyvéd úr jelezte, már most döntés lehetett volna ősszel. Mi azt gondoljuk, hogy nagyon fontos nyilvánvalóan a Balatonkenesei Önkormányzatnak az, hogy mihamarabb ítélet szülessen, de ennél talán eggyel fontosabb, hogy minél kedvezőbb ítélet szülessen. Ezért gondoljuk azt, hogy helyesen járt el az Oppenheim Ügyvédi Iroda.

Kocsis Jenő képviselő: Igen, a végrehajtott ítélet.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Az a szerencse ebben a formában, hogy ez olyan pertípus, ahol a bíróság csak olyan ítéletet hozhat, ami végre is hajtható. Tehát, ha a közös tulajdon megszüntetési pernek nevezzük ezt nagy általánosságban, akkor a bíróság nem hozhat olyan ítéletet, ami nem hajtható végre, ezt a bíróság félig-meddig vizsgálja a perbe.

Kelemen Gergely képviselő: Egy egyszerű kérdés, ugye az új szemléletbe hozásával, hogy ingatlanban az egész értékre, az egész perértékre ingatlanban fog megállapítani a bíróság tulajdonjogot, vagy lesz egy rész, amire azt mondja, hogy ennyi forint és ennyi ingatlan?

Ambrus Gábor polgármester: Mikor először ezt vizsgáltuk, akkor még Dr. Mohos Gábor ügyvéd úrral próbáltuk pontosítani az álláspontokat. Magában a perben Balatonakarattya területén lévő önkormányzati vagyon, ami korlátozottan forgalomképes, vagy forgalomképes, az 2 milliárd 460 millió forint értékben volt. A 2 milliárd 460 millió forintot úgy beosztani, hogy abból megfogalmazzuk mi az 1 milliárd 47 millió, amiről akkor tudtunk, már azt sem volt egy kis feladat. Amikor pedig kikerült az asztalra, hogy 1,8 milliárd forint körül van, akkor persze, hogy még nehezebb volt ezt végiggondolni. Igazából el kellett odáig jutni, hogy a 730 millió forintra értékelt Bercsényi strandon kívül gyakorlatilag mindent. Tehát, ha most megfogalmazzunk, hogy mi az, ami kell a kártérítéshez, hogy Balatonakarattya átadjon, hogy ha nem pénzügyileg, hanem azt hiszem úgy fogalmazott az összefoglaló perirat, hogy természetbeni elszámolásban kerüljön ez megfogalmazásra, akkor igazából minden

forgalomképes vagy korlátozottan forgalomképes vagyontárgya a Bercsényi strand kivételével, az most a perben, hogy mondjam, az asztalon van. Bele kell érteni Lidó strandot, Bezerédi strandot, Gumirádlí strandot, a Lidó és a Bezerédi közötti parti sávot, és bármi, ami van, ez most mind a bíróság asztalán van, és nagyon fontos, hogy Dr. Légrádi Gergely ügyvéd úr a bíróságot mindig úgy vonta be az ügybe, hogy ezzel igazából, és tényleg így van, segítünk a bíróságnak. Tehát, hogyha neki egy vagyoni kárterítést pénzügyileg kellene megoldani, utána annak a bírósági végrehajtását menedzselni, az ritka nehéz döntés lenne. Ügyvéd úr is említette, hogy a bíróságnak ezt vizsgálni kell, hogy milyen könnyen végrehajtható. Ez a fajta megosztás nagyon egyszerűen végrehajtható, hogyha a bíróság hoz egy döntést, ahogy szintén az ügyvéd úr elmondta. Nagyon-nagyon sok ingatlan van fönt, ezt azt gondoljuk, hogy aki ott ült a bírósági tárgyalásokon az elmúlt alkalmakkor, ezt Akarattya világosan érti, és egészen megváltozott a jogi képviseletnek a metodika. Megváltozott, hogy ki szól hozzá a perhez, megváltozott, hogy ki hogy kommunikál.

Kocsis Jenő képviselő: Esetleg még annyi, mint laikus. Tehát, hogyha ezek a strandok átkerülnek, vagy nem kerülnek át, meg még mindig, ugye Balatonkenese a Földhivatalnál a tulajdonos, tehát nem kerül Akarattya tulajdonába, a település működésképtelenné válik. Tehát a település elveszti azt az adó és egyéb bevételi forrás lehetőségét, amitől a település önkormányzata, a polgármesteri hivatal működni tudjon. Én nem hiszem, hogy a bíróság ilyen ítéletet hozna.

Ambrus Gábor polgármester: Ezt hadd kérjem, hogy ezt legalább ne mi mondjuk.

Kocsis Jenő képviselő: Oké, csak logikusan gondold meg, én azért mondtam, hogy egy olyan bírósági ítéletre várnánk, vagy egy olyan egyezségre, mert nem biztos, hogy a bíróságnak ezt a két fél is egyezséget köthet, ami Akarattyát nem hozza olyan helyzetbe, tehát ami végrehajtható magyarul.

Ambrus Gábor polgármester: Erre annyit hadd válaszoljak, hogy adót ezzel nem vonunk el semmit Balatonakarattytól. Az üzleti bevételei, a strandüzemeltetéshez kapcsolódó üzleti bevételei azok, amik esetleg hiányozhatnak az ő költségvetéséből. Ez fontos. Nekünk sem az a célunk, tehát azt gondolom nem az a cél, hogy a szomszéd településünk tönkremenjen. Ezért, ha jól emlékszem, egyébként 189 millió forint - talán az összefoglaló periratban szerepel -, ami mondjuk akár pénzügyi tétel is lehet magában ebben a megosztásban. És ez még azonnal a bíróság előtt is a tárgyalások során ez alakulhat. Ez mindenképpen egy fontos szempont. A másik, a megegyezés azért az nagyon kétélű dolog, mert ha valaki mondjuk az elmúlt időszakban az 1 milliárd 47 millió forint alatt megegyezett volna, akkor nagyon komolyan bíróság előtt számon lehetett volna kérni azt, aki erről megegyezik, hogy milyen vagyonértékről mondott le önkormányzati vagyont sértően. Tehát akár, most nem tudom a megfelelő szakkifejezéseket, de azt azért elémm tették, hogy ilyen fajta megegyezés az önkormányzati érdekeit olyan módon sérteni, hogy személyesen a megegyező fél, az bizony számon kérheti. Én nem mondom azt, hogy most megfogalmaztatok, hogy talán mi ez a helytálló jogi státusz, nem biztos, hogy hűtlen kezelésnek, nem tudom, mit fogalmaztatok meg, hogy mi az, ami vonatkozik.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Igen, igazából ezt tud felvetődni, tehát az ilyen típusú ügyekben sajnos sosincs megállapodás, mert ugye nagyon sokféle rossz képzett-társítás van.

Kocsis Jenő képviselő: Laikus vagyok.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Igen. Mindenesetre a bíróság ebben a perben nem fogja vizsgálni a működőképességet. Tehát a bíróságnak egyetlen feladata van: a felperes keresetének megfelelően azt vizsgálnia, hogy a két település szétválásával összefüggésben a vagyonmegosztás hogy tud jogszabályszerűen megtörténni. Ezt fogja megtenni a bíróság. Az a legfőbb szabály ebben, hogy egyetlenegy-féle megosztást nem tehet a bíróság: amely ellen mindkét fél tiltakozik. Egyébként pedig ugye az ilyen típusú perekben, mint ahogy általában, próbál a jog a logikára hagyatkozni és olyan megoldást találni, ami gyakorlatilag a legkisebb érdeksérelemmel jár, tehát a bíróság fogja vizsgálni. Engem kevésbé az érdekel, de a bíróság mindkét fél érdekét fogja vizsgálni és fogja nézni, hogy az érdeksérelem sehol ne legyen nagy. Most ebben nagyon könnyű belátni azt, hogy ha fizikailag meg lehet az ingatlanokat osztani, akkor ez a legpraktikusabb, legegyszerűbb, nem hozza mondjuk Akarattyát abba a helyzetbe, hogy milliárdos azonnali kifizetési kötelezettsége legyen. Tehát az, hogy mondjuk 1 milliárd valahány 100 millió forintot kifizessen Akarattya, az majdhogynem lehetetlen egy 15 napos határidőn belül. Az viszont, hogy ha a bíróság ítéletében megosztja az ingatlanokat és ezt átjegyzi a földhivatalban, és utána egy rendezett tulajdoni viszonyt teremt a két település között, az meg ugye nagyon könnyen meg tud történni. Nyilván a vesztes félnek fáj, hogy ingatlanokat veszített el, de ez onnantól kezdve gyakorlatilag a kérdést lezárta teszi.

Kocsis Jenő képviselő: Köszönöm szépen a tájékoztatást, és én ezeket örömmel hallom, mert Akarattya végett, azt bátran kijelentem, hogy Akarattya makacssága véget tartunk itt. Ennek az ügynek már tíz évvel ezelőtt pontot kellett volna a végére tenni, és a lehetőség is megvolt rá, és én köszönöm szépen itt ezt.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Egyetlen egy napirendi pontot még szeretnék, hogyha szabad, egyetlen jogi témát még felvetni, mert kifejezetten nagy jelentőségű ügy a Lángosváros ügye, azt szerettem volna még az általános tevékenységünk kapcsán bemutatni. Figyelemmel arra, hogy ez egyik kiemelt ügy, amivel a Lovászi-Tóth Ügyvédi Iroda foglalkozik. Lángosváros az Indotek csoport egyik cégével megkötött településrendezési szerződés, amely alapján gyakorlatilag nagyon komoly vállalásokat tett mind a két fél annak érdekében, hogy megtörténjen egy beruházás, és gyakorlatilag kialakuljon egy olyan építőipari beruházásnak az eredménye, ami a Lángosváros fantázia nevű 12 egységből álló épületegyüttes, amely gyakorlatilag 500 négyzetméter nettó alapterületen 100%-os műszaki készültséggel kellett volna per- és térítési igénymentesen átkerülnön az önkormányzat tulajdonában. Tehát ez volt a felek közti megállapodás. Ez azért lett kiemelt ügy, mert be sikerült a megfelelő iratokat szerezni, és át sikerült ezeket tanulmányozni, és világossá vált, hogy nem megfelelő műszaki tartalommal készült el a Lángosváros. Innentől kezdve nyilvánvaló módon komoly érdeksérelem következett be az önkormányzat vonatkozásában, atekintetben, hogy ezek nem voltak igazából bírtokba vehető, használható és tökéletesen a szerződésnek megfelelő állapotban. Éppen ezért ez egy nagy, komoly, nyitott kérdés, amit gyakorlatilag a jelenlegi önkormányzati feladatok között kiemelt jelentőségűnek nevezhető. Ennek ugye a kivitelezése 2021-ben kezdődött. Mind a mai napig sajnálatos módon nem lehet azt kijelenteni, hogy megfelelő műszaki állapotban lenne, mi több, be is fejeződött a tevékenység, tehát jelenleg nem folyik semmilyen kivitelezési tevékenység. Egy olyan jogvita előtti időpontban vagyunk, ami gyakorlatilag elkerülhetetlen, hiszen a kialakult helyzet sérelmes a Balatonkenesei Önkormányzatnak. Ebben az ügyben szintén megkaptuk a felkérést az önkormányzattól, hogy próbáljuk meg az ügyet kezelni, és ezzel kiemelten is foglalkozunk ezzel az üggyel. Egy komoly nehézség viszont van, nevezetesen az önkormányzat részéről, semmilyen műszaki ellenőr nem került kijelölésre 2021 során, és semmilyen műszaki kontroll nem volt ebben. Ugyan mi építőipari perekkel nagy számban foglalkozó ügyvédi iroda vagyunk, tehát ebben gyakorlatilag a közismert tény az, hogy a legfontosabb az építési napló, a dokumentáció és

annak a folyamatos vezetése, hiszen hogy ha bármilyen vita van, akkor a jól dokumentált kivitelezés alapján a folyamatosan vezetett építési napló az, ami el tud egy ilyen építőipari pert dönteni. Ennek a hiányában most egyéb lehetőségeket, egyéb kisegítő lehetőségeket térképeztünk fel, és tettünk javaslatot az önkormányzatnak, hogy hogyan fogjuk tudni ezt a helyzetet kezelni. A legfontosabb az, hogy műszaki szakértő bevonására lesz szükség, aki meg fogja állapítani, hogy az eredeti vállaláshoz képest mi lett ténylegesen kivitelezve, nem csak műszaki szakértői szempontból, hanem árszakértői szempontból is a véleményt ki kell alakítani, és meg kell majd ítélni ez a szakértő azt, hogy milyen értékkülönbség van, ami az önkormányzat rovására vetődik fel, ami gyakorlatilag egy kártérítésnek lehet az alapja. Ezen kívül gyakorlatilag fontos ebben a témában az, hogy azokat a bizonytalanságokat kell majd a szakértő kezelje, ami az eredeti vállalásban van, mert nincs igazi pontos műszaki tartalom az eredeti vállalásban, hanem az eredeti vállalásban nagyjából egy ilyen kulcsrakész állapot és egy négyzetméter ár szerepel. Tehát nem egy pontos műszaki tartalmat kell számon kérni az Indotek csoport megfelelő cégén, hanem gyakorlatilag ezt a szakértői véleményben kell tudni több bizonytalansági tényező kiküszöbölésével kimondani, hogy mi az általánosan elvárható 2021-ben. Tehát ebben egy bonyolultabb szakértői munkát kezdtünk meg, és ebben az irányba haladunk, ahogy a szakértői vélemény ebben a formában elkészül, ahogy konkrét műszaki dokumentáció lesz a kezünkben, akkor fogjuk majd az itteni igényeket érvényesíteni. Természetesen minden esetben, ha lehet, akkor peren kívüli megállapodást szeretnénk kötni, mert ugye a per az ultima ratio, az csak egy végső eset az önkormányzat eszköztárában, de nyilvánvalóan abban az esetben, hogy ha nem sikerül ebben megállapodni és nem tudjuk ezt megfelelőképpen a kivitelező céggel letárgyalni, akkor itt potenciálisan ebből is peres eljárás tud lenni, amelyet az önkormányzat köteles megindítani, hiszen ugye itt jelentős vagyonszerzés következik be abban az esetben, hogy ha ezt a kárt nem érvényesítik. Tehát erre a Lángosváros témára még szerettem volna kitérni, mert azt gondolom, hogy Balatonkenesén ez egy közismert ügy, és nyilvánvalóan alapos elvárása lehet a lakosságnak, bárkinek, aki ebben érintett, hogy ugye az a kialakult helyzet az orvoslásra kerüljön, ami gyakorlatilag jelenleg még sajnos egyáltalán nem megfelelő szinten áll. Ezt az ügyet szerettem volna még exponálni, mert talán ez egy kiemeltebb és talán jobban a közérdeklődésre számot tartó ügy Önöknél.

Ambrus Gábor polgármester: Én annyit szeretnék tudni hozzátenni, hogy a sorozatos egyeztetések kapcsán ügyvéd urak vagy ügyvéd hölgyekkel az folyamatosan téma volt, hogy mennyire egyszerű lenne a helyzet, hogy ha 2024. tavaszán képviselő-testületi ülésen elhangzottaknak megfelelően a műszaki szakértő, egy műszaki ellenőr kijelölésre kerül. Név is elhangzott, de sajnos a polgármester úr nem bízta meg, és a mai napig nem kaptuk meg a műszaki tartalmat. De nem került valamiért kijelölésre.

Kocsis Jenő képviselő: Én úgy tudtam, hogy van, bocsánat.

Ambrus Gábor polgármester: Nem volt. Előzetesen ő kérte a műszaki tartalmát, vagy a műszaki dokumentációját ennek az építkezésnek, nem kapta meg ő sem. Ami nekem megvolt akkor, alaprajz, azt tudtam átküldeni. Olvastam utána a levelezést, a kivitelező konkrétan szóvá tette, hogy mi köze van ennek, vagy mi köze van bárkinek ahhoz, hogy ez a műszaki tartalma pontosan miből áll, hiszen ez egy ajándék az önkormányzatnak ezért ők nem fogják átadni ezt az anyagot. Tehát erről szintén levelek vannak, és az akkor nevesített műszaki ellenőr így nagyjából jelezte is, hogy ha ő nem lát bele az építési naplóba, látván, hogy ő bölcsebb és ért hozzá, úgy, mint az ügyvéd urak említették, ha nem lát bele az építési naplóba és nem kapja meg a komplett tervdokumentációt, akkor nem tud mire felelősséget vállalni, vagy akkor nem tud egy bármilyen aláírást is melléteni. És ha emlékeztek rá, akkor annak

idején volt szó róla, hogy a bizottsági ülésre várjuk akkor a műszaki szakértőjét ennek az eljárásnak, és akkor a polgármester jelentkezett, hogy ő fog akkor erről beszámolni, mint a műszaki szakértő. Most a dátumát nem tudom megmondani ennek a bizottsági ülésnek.

Kocsis Jenő képviselő: Voltunk egy bejárásban, az egész testület, ott volt, akkor találkoztunk is a bizonyos úriemberrel.

Ambrus Gábor polgármester: Egész testület nem volt bejáráson soha. Voltatok páran, egész testület nem volt egyszer sem.

Kocsis Jenő képviselő: én találkoztam, akkor úgy mondom.

Ambrus Gábor polgármester: Műszaki ellenőre a kivitelezőnek van, de mivel önkormányzati vagyonról van szó, teljesen érthető lett volna, hogy nekünk egy saját műszaki ellenőre is.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Nekünk igazából kettő dolog könnyíteni meg a helyzetet, de ezt már nem erre az ügyre, hanem leginkább a jövőre nézve mondom. Az egyik az, hogy kiviteli tervszintű dokumentáció kerül mellékletként egy ilyen megállapodáshoz, mert ugye akkor nagyon egzakt a műszaki tartalom. Tehát hogyha egzakt a műszaki tartalom, sokkal kevesebb a vita lehetősége. A másik pedig az, hogy folyamatos műszaki ellenőrzés történik naplózással. Tehát gyakorlatilag, hogyha folyamatosan számon van kérve a kivitelező, akkor nem fordul elő például egy olyan dolog, hogy bizonyos dolgok elfedésre kerülnek, vagy bizonyos kérdések. Tehát ekkora nagyságrendű ügyben ez a kettő olyan dolog van, ami mindenképpen fontos, hogyha megfelelő a műszaki ellenőr, akkor folyamatos naplóbejegyzéseket tesz az építési naplóba, és onnantól kezdve picit túlzással lehet mondani, hogy az ilyen típusú építőpari perekben, hogyha elfajul az dolog, akkor az építési napló, a naplózás és a helyben rögzített tények döntenek. A jog ezzel tekintetben inkább másodlagos, hiszen egy műszaki kivitelezés egy pernek a tárgya, tehát ezt leginkább csak a jövőre nézve mondom, de azt gondolom, hogy ennek az ügynek a kapcsán polgármester úrral és az egyéb résztvevőkkel azért részletesen beszéltünk, és meg is állapodtunk abban, hogy ez ebben a formában egy sokkal alaposabb előkészítést fog majd igényelni minden további ilyen típusú beruházásnál.

Ambrus Gábor polgármester: Igazából tanulni kell belőle, hogy ne csináljuk, hogy ha bármi ilyenbe vágunk, mert ezt sokkal jobban kell előkészíteni. Az nagyon fontos, amit ügyvéd úr a múltkori megbeszélésen említett, hogy azok a kooperációk, azok nem csak arról szólnak, hogy mondjuk az önkormányzat, mint szerződő fél legyen. Tehát, hogy jövőben hogyan készítsünk el egy anyagot, többször felhívták ügyvéd urak, ügyvéd hölgyek erre a figyelmünket, hogy az ő képviselőjük mellett az érdekre nagyobb hangsúlyt fektetnek.

Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd: Igazából van egy olyan jogintézmény ebben a típusú ügyben, hogy kooperációs jegyzőkönyv, tehát kooperációs tárgyalások és kooperációs jegyzőkönyv, tehát hogyha van egy ilyen kivitelezés, akkor időszakonként, mérföldkövenként jogosult, nyilvánvalóan megrendelő az önkormányzat kezdeményezni ilyen kooperációs tárgyalást. Ott minden érintett meg van hívva, ott szükséghez képest a műszaki és menedzser csapaton kívül akár jogi képviselet is részt vesz. És ott gyakorlatilag ezekben a kooperációs jegyzőkönyvekben minden lényeges kérdés, minden lényeges rögzítésre kerül. Innentől kezdve ott különböző megállapodásokat lehet tenni, tehát nem megy el oldalirányba az ügy, és nem alakul ki komolyabb eltérés az eredeti elképzeléstől, hanem mérföldkövenként, rövid pórázon, megfelelő műszaki, műszaki és jogi kontrollal folyamatosan vezetve van a kivitelező

a tekintetben, hogy semmilyen szerződőszegést ne kövessen el. Tehát ez igazából itt az eljárásrend, a standard ebben az ügyben. Most itt igazából nyilvánvalóan egy utólagos műszaki szakértői véleménnyel próbáljuk kipótolni ezeket a hiányosságokat, nyilván több a bizonytalanság, több e tekintetben a nehézség, de hogyha ebben az ügyben, kivétel nélkül minden ilyen ügyben igazságügyi műszaki szakértő kerül bevonásra, tehát olyan, aki perben is adott esetben bíróság részéről kirendelésre tud kerülni, tehát igazságügyi műszaki szakértő, velük az a jó, hogy sokkal erősebben törekednek az objektivitásra. Nyilván egy magánszakértő az sokkal nagyobb kilengésekkel hajlandó az adott fél érdekét leírni a szakvéleménybe, ezeket nem lehet ezekben a horderejű ügyekben elfogadni. Kivétel nélkül igazságügyi szakértőt kell, akinek megfelelő kompetenciája van az adott kérdésre, tehát hogyha ez statikai kérdés, vagy ha ez bármilyen egyéb műszaki kérdés, akkor megfelelő kompetenciával rendelkező igazságügyi szakértő, és úgy próbáljuk a kezdeményezést ilyenkor mindig átvenni, hogy számít, hogy az első szakértői véleményt ki készíti el. Mert hogy ha egy komoly igazságügyi szakértő elkészített szakvéleményt, azt egy másik szakértő alapul fogja venni. Tehát nyilvánvalóan meg fogja vizsgálni azt, hogy mennyire objektívak a megállapítások, mennyire egzakt a szakvélemény, és hogyha igen komoly, egzakt szakvélemény sikerül, amely képviselhetővé teszi az önkormányzati érdekeit, azt a következő szakértő, vagy akár egy más szakértő is alapvetően el fogja fogadni, hiszen a műszaki kérdések azért nagy mértékben tudnak objektivizálódni ezekben az ügyekben. Tehát ebben egy ilyen átmeneti riportot tudok csak mondani, mert felvettük ezt az ügyet, elkezdtünk vele foglalkozni, a koncepciót egyeztetettük az önkormányzattal, és nyilván ahogy eljutunk oda, hogy tudjunk ebben érdemi tárgyalásokat kezdeni, akkor meg fogja kezdeni az önkormányzata jogi képviselő segítségével.

Szabó Tamás képviselő bejött a Tanácssterembe.

Ambrus Gábor polgármester: Köszönöm szépen ügyvéd úrnak! Nem tudom, hogy van-e esetleg valakinek kérdése ezekről az ügyekkel kapcsolatban.

Ambrus Gábor polgármester kéri, hogy aki elfogadja a beszámolót, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

329/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a „BESZÁMOLÓ A LOVÁSZI-TÓTH ÜGYVÉDI IRODA ÉS AZ OPPENHEIM ÜGYVÉDI IRODA ÁLTAL ELLÁTOTT JOGI KÉPVISELETI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEK TÁRGYÁBAN” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat jogi képviseletét ellátó Lovász-Tóth Ügyvédi Iroda (Székhely: Budapest 1053 Kossuth Lajos utca 2/B. I/4, képviseli: dr. Lovász-Tóth Ádám ügyvéd) munkájáról szóló beszámolót, amelyre tekintettel kifejezi azon szándékát, hogy a jövőben is számít az ügyvédi irodák munkájára.

Határidő: azonnal

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

2. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A HELYI ADÓKRÓL SZÓLÓ 18/2022 (IX.29.) RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítésekkel:

- az építményadó vonatkozásában a tervezet 1. § (1) bekezdés c) pontjában a III. Övezet leírása pontosításra került az alábbiak szerint: "III. övezet – Kikötő utca, a Vak Bottyán utca a Parti sétányig és a Parti sétány által lehatárolt terület a partvonalig bezárólag. Ezen lehatárolt területen található építmény, valamint a település közigazgatási területén található legalább 2 önálló rendeltetésű lakó vagy üdülő egységet magába foglaló épület esetén 1900 Ft/m²."
- az építményadó vonatkozásában a tervezetben övezet szerinti differenciálásra kerül az adó mértéke a vállalkozónak minősülő adóalanyok esetében is a következők szerint: Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak minősülő adóalany esetében III. övezetben található építmények esetén 1900 Ft/m²/év, az I. és II. övezetben található építmények esetén 1100 Ft/m²/év.
- az építményadó vonatkozásában a tervezet 2. § (8) bekezdésében meghatározott mentességi övezetek kiegészülnek az Lke7 és a Vt6 övezetekkel, kikerül a felsorolásból az Lke4 és az Lke5 övezet,
- a tervezet 7. § (2) bekezdése kiegészül azzal, hogy a magánszemély tulajdonában álló telek mentes az adó alól

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítésekkel:

- az építményadó vonatkozásában a tervezet 1. § (1) bekezdés c) pontjában a III. Övezet leírása pontosításra került az alábbiak szerint: "III. övezet – Kikötő utca, a Vak Bottyán utca a Parti sétányig és a Parti sétány által lehatárolt terület a partvonalig bezárólag. Ezen lehatárolt területen található építmény, valamint a település közigazgatási területén található legalább 2 önálló rendeltetésű lakó vagy üdülő egységet magába foglaló épület esetén 1900 Ft/m²."
- az építményadó vonatkozásában a tervezetben övezet szerinti differenciálásra kerül az adó mértéke a vállalkozónak minősülő adóalanyok esetében is a következők szerint: Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak minősülő adóalany esetében III. övezetben található építmények esetén 1900 Ft/m²/év, az I. és II. övezetben található építmények esetén 1100 Ft/m²/év.
- az építményadó vonatkozásában a tervezet 2. § (8) bekezdésében meghatározott mentességi övezetek kiegészülnek az Lke7 és a Vt6 övezetekkel, kikerül a felsorolásból az Lke4 és az Lke5 övezet,
- a tervezet 7. § (2) bekezdése kiegészül azzal, hogy a magánszemély tulajdonában álló telek mentes az adó alól.

Ambrus Gábor polgármester: Ezt a pontot mind a két bizottság tárgyalta, részben ez is volt az oka, hogy a hétfői bizottság ülés 11 óra után ért véget, ez egy hosszú napirendi pont volt. Azt hiszem, hogy az adórendelet módosításához pár kiegészítést én tennék az elején. A legeslegfontosabb, ami már 2024. őszén is téma volt, és akkor szintén Dr. Mohos Gábor ügyvéd úrral kezdtük el áttárgyalni, hogy egy adórendeletnek mi is a jelentősége. Ő, mint

korábban Veszprém Város jegyzője, szintén jól ismerte a környezetet. Ő fogalmazta meg, hogy az építményadó és telekadó valójában egy vagyoni típusú adó. Tehát az nem mellékes, hogy az adott ingatlan, ami után építmény és telekadót gyűjt be az önkormányzat, kér a tulajdonostól, az alapvetően a vagyoni értékét figyelembe kell, hogy vegye. Ezért két szemléletbeli gondolatot, vagy szemléletbeli váltást tennénk hozzá az adórendeletnek a megfogalmazásához. Egyrészt, ami 2023 előtt létezett a vízparti sávnak a külön adómértéke, ami akkor is úgy volt megfogalmazva, hogy a Parti sétánytól és a Kikötő utcától a víz felé eső telkeknek, vagy területeknek az építményadója. Ez az, amit most visszavezetnénk az adórendeletben. Azt gondolom, hogy ez a különbség, ami a többi övezethez képest javaslatra került és minden bizottság elfogadott, az teljesen összhangban van adott ingatlanok és teleknek az értékével. Ha valaki fölmege mondjuk az ingatlan.com, az egyik legnagyobb ingatlan hirdető oldalra, akkor Balatonkenesén egy 1200 négyzetméteres teleket olyan 500 millió forintos áron talál konkrét példa, amit mondok, hogy 500 millió forintért terveznek értékesíteni. Azonnal a település bármely részén ez az 1200 négyzetméteres telek, tehát akár a vízparton 50 méterre is.

Kurucz Henrietta képviselő asszony bejött a Tanácssterembe.

Ambrus Gábor polgármester: Ha megvizsgáljuk így ezeket az ingatlan-értékeket, akkor látjuk, hogy akár csak 100 méterre is a vízparttól, de közvetlen vízkapcsolattal nem rendelkező teleknél legalább feleződik vagy harmadolódik annak a teleknek vagy a telken álló háznak az értéke. Ez egyszer egy nagyon fontos szempont, amit igyekeztünk figyelembe venni. A másik, Balatonkenesén nem mindegy, hogy egy mondjuk 1970-es vagy 80-as években épült családi háznak az értékét vizsgáljuk meg, és annak az adóvonzatát próbáljuk meg megállapítani, vagy pedig mondjuk az elmúlt 1-2 évben, tehát a kettő között mondjuk 40-50 év eltelik, épült családi ház vagy társasházban található lakásnak az értékét vizsgáljuk. Ezeknek az új építésű lakásoknak a négyzetméter ára valahol 1,5-2 millió forint között van. Azonban másik családi házak esetében vagy régebben épült lakások esetében messze van ettől az értéktől. Így ez került még megfontolásra az adórendeletünkben. Nagyjából ezek az övezeti besorolásbeli változások, és bevezettünk egy új dolgot, vezetnénk, hogy ha a képviselő-testület is megszavazza, de még egyszer mondom, a teljes adórendelet-javaslatot, amit áttárgyalt a képviselő-testület, tehát a bizottsági üléseken mindenki egyöntetűen megszavazta, abban bevezetnénk azt, amiről már sokszor egyeztetett a testület, hogy az időseknek hogy tudunk kedvezményt adni az adófizetésből. Korábban erre nem találtunk módot. Most hála Istennek, legalább 10 településnek az adórendeletét végigböngészve találtunk konkrét példát arra, hogy mit jelent a 75 év felettieknek az építményadóját elengedni, azzal a kitételrel, hogy kérjük, hogy igazolja, 15 éve az adott ingatlanban él. Ezek a lényegi változások. Az adórendelet, mivel hogy vagyoni típusú adó, még egyszer nem nélkülözheti azt, hogy megvizsgáljuk a különböző övezetekben vagy a különböző típusú ingatlanokban lévő értékeket, és ezzel a felüttessel a Hivatal kollégái előkészítettek egy javaslatot, ezt a javaslatot a Képviselő-testület elé tártuk, munkamegbeszélésen megbeszéltük, bizottsági ülésen megbeszéltük, és akkor így született meg az a szavazati eredmény, amit most mindjárt a tájékoztatásról elmondok, akkor mindenkinek. Így elmondható az, hogy a korábbi 2022 előtt létezett úgymond kettős övezet, ami a Parti sétány és a vasút között volt megtalálható, az adó mértéke nem változik. Az akkor hármas övezetként hívott, most ugye ez a lakosság által lakott úgymond ófalu rész, vasúttól korábban ez az Öreg-hegy vagy a közművel kevésbé ellátott területen, ahogy volt 600 forint, az most is megmarad. Egy változik, hogy ami korábban az ófalu fölötti terület volt, ott szintén egységesítünk, és az 500 forint helyett 600 forint lesz az építmények négyzetméterenkénti adója. Ugyanúgy megmarad az a lakóingatlanban, aki igazolja az életvitelszerű ott-tartózkodást, hogy egy lakos, hogyha már van erre a saját

tulajdonában lévő ingatlanban, hogy eddig is, akkor ő maximum 25 négyzetméter után fizet, a 25x600 forintot, vagy annak idején is megfogalmazta a Képviselő-testület, ez 15.000 forint kerül befizetése. Nem tudom, hogy van-e esetleg az építmény adóval kapcsolatban valakinek kérdése.

Kocsis Jenő képviselő: Hétfőn nem voltam itt, én még tartózkodni fogok, mert még nem tudtam teljesen látni. Nekem ez a mondat, hogy ilyen harmadik övezetnél, hogy a közigazgatás területen található két önálló rendeltetésű lakó- vagy üdülőegységet magába foglaló. Látod, hogy ez 1900 forint. Most én itt, itt egy kicsit nem látok tisztán, hogy ez a helyi lakosokra is vonatkozik?

Ambrus Gábor polgármester: Ez mindenkire érvényes, az 1900 forint, az van az övezeti besorolásban. A két egység, legalább kétegységes épületeknél mindenkire érvényes, de az előterjesztés tartalmaz övezeteket. Nagyon fontos: diszkriminatív adórendelet nem lehet. Volt az előző adórendelettel is köre a Kormányhivatalnak és a Hivatalnak, sikerült megoldani. Most az előkészítés során, úgy ügyvéd urak segítségével, gazdasági szakértő segítségével, jegyző és aljegyző asszonyok munkájával, sikerült úgy összerakni, hogy ebből valószínűleg ilyen gond nem lesz. Itt nagyon fontos volt, hogy az ingatlan vagyoni értékét próbáltuk figyelembe venni, és itt nagyon számít az, hogy mikori építésű, és annak tükrében milyen értéket képvisel. Alapvetően ezek az övezetek, amikre most képviselő úr utal, ott nem az 1900 forintos tarifa került meghatározása. Senkinek nem volt célja, azt gondolom, ezt mondhatom minden képviselő a nevében, hogy ezeken a területeken bármilyen adóemelések legyenek. A felsorolásból ugye, a bizottsági ülésen ezt áttárgyaltuk, munkamegbeszélésen is ezt megbeszéltük, és azóta is meg kiegészítésekkel jött Jegyző Asszony, ne hibázzunk. Az adórendelettről egyébként összességében azt el kell mondani, hogy az adórendeletet szigorítani, emelni, azt minden évben január 1. napjával lehet. Viszont, ha úgy érezzük, hogy szükséges változtatni, akkor engedményeket, kedvezményeket év közben is be lehet vezetni, ha valahol esetleg a figyelmünk elcsúszott. De azt gondolom, nagyon alaposan előkészítettük az adórendeletet, és alaposan meg is tárgyaltuk. Az adórendelet kapcsán az előterjesztést nem tudom, hogy mindenki át tudta-e nézni.

Kurucz Henrietta képviselő: A bizottsági ülés után derült ki számomra, hogy vannak olyan ingatlantulajdonosok a településen több helyen is, akik relatíve régen épített nagy családi házakban laktak, és több generáció élt egy házakban. A COVID után többen voltak olyanok, akik kérték ezeknek az ingatlanoknak a megosztását a rezsicsökkentés érdekében. Ezekkel az ingatlanokkal mi lesz? Vagy ingatlantulajdonosokkal mi lesz?

Ambrus Gábor polgármester: Tudomásom szerint ők nem - de ezt majd javítják itt a kollégák -, hogy ők nem megosztást kértek az ingatlanra, hanem igazolást kértek arra, de mindjárt átadom a szót.

Kurucz Henrietta képviselő: Csak igazolást? Nem megosztást?

dr. Németh Mária Anita aljegyző: Hatósági bizonyítványként kérték, hogy két külön álló lakás van voltaképpen, de ezek a hatósági bizonyítványok kifejezetten csak a lakossági gáz- és villanykedvezményes ügyekben használhatók fel, de ez nem jelenti az építésügyi szempontból a megosztást. A lakóház megmaradt, csak az, hogy két lakás van bennük.

Ambrus Gábor polgármester: Nem hiszem, hogy társasházi gyűléseket tartanak ezekben a családi házakban, tehát ugye ez a fajta megosztás nincsen.

Kurucz Henrietta képviselő: Tehát őket ez nem érinti.

Szines Erna Eszter jegyző: Az az egyik nagy épület, ahogy az általánosabban úgy néz ki, hogy külön bejárata van a fiataloknak föl a felső részre.

Szabó Tamás képviselő: Az lenne a kérdésem, mert hozzám is több kérdés érkezett a bizottsági ülés óta, és ugye pont a Humán Bizottságnak a zárt ülésén, amikor a szociális tűzifával foglalkoztunk, ott is előkerültek ilyen nevek, és őrájuk gondolva nekem is lett volna a kérdésem, hogy az ótelepülésen is vannak ilyen családok, hogy rájuk is vonatkozna az 1900, de akkor ezek szerintem nem.

Ambrus Gábor polgármester: Azt gondolom, szándék szerint senkiben sem szerepelt ez.

Szabó Tamás képviselő: Mert akkor viszont bocsánat, javasolnám azt, hogy akkor, ha elfogadjuk a rendeletet, akkor ezeket a Vtk-kat azért vizsgáljuk felül, ebből a szempontból, hogy hátha valaki bekerül.

Ambrus Gábor polgármester: Meg fogjuk tenni, megvizsgáltuk, nem fog bekerülni, mert ez a gondolat, amit a hölgyek megfogalmaztak, jegyző és az aljegyző asszony, eleve nem ezt a tényállást mutatja, ami a többlakásos, egy helyrajzi számon szereplő többlakásos intézményről szólna. Azok egész másfajta megosztásban szerepelnek, földhivatali papíron és mindenben. Itt az alapja, de ezt majd kijavítják a kollégák, az ingatlanadónak, építmény- és telekadónak a földhivatali nyilvántartás és az abban való besorolásokat. Nagyon fontos, hogy ez tud lenni az alapja minden ellenőrzésnek és minden bevallásnak.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Azt szeretném, mert nem értettem teljesen mértékben, hogy ez most hogy van, mert múltkor, amikor elhalasztották a döntést, akkor csak arról volt szó, hogy a Parti sétány és a vízparti telkek. Most, ha jól értettem, a Vak Bottyán - Parti sétány közötti szakasz.

Ambrus Gábor polgármester: Felolvasom újra, mert lehet, hogy akkor ez pontosításra szorul. A harmadik övezet Kikötő utca, a Vak Bottyán utca Parti sétányig, és a Parti sétány által elhatárolt terület a partvonalig. Tehát az azt jelenti, hogy a Parti sétány nem ér össze a Kikötő utcával, és ennek az összekötése, az a szintén a Vak Bottyán utcának egy szakasza. Tehát ez kerül bevonásra, hogy ez egy folytonos vonal legyen a vízparton. Ezt kérték a bizottságok, hogy ezt fogalmazzuk így meg, és így került bele, hogy a partvonalnak a meghatározása, de a Vak Bottyán utca és a Parti sétány közötti terület természetesen nem része ennek az övezetnek. Fontos volt, hogy kifejezetten a vízparti területek legyenek ebben az övezetben benne.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Akkor ez a hármaz övezet, és akkor a Parti sétánytól fölfelé, mondjuk a vasútig, az még marad a kettes övezet.

Ambrus Gábor polgármester: Az az egyes, ha jól emlékszem, az adórendeletben úgy került kialakításra, hogy az az egyes övezet lesz. Kettes övezet pedig lesz az ófalu, és minden más,

ami a vasút fölött van, és a település közigazgatási határáig tart. Az ár a vízparti területen változik, illetve két lakóegységes, két lakóegységes ingatlanoknak. Kettő vagy több.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Eddig is úgy volt, hogy mind a kettőre fizettek?

Ambrus Gábor polgármester: Az adórendelet most a telekadó és építményadóra gondol?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Építményadóra.

Ambrus Gábor polgármester: Természetesen. Maga a megfogalmazása fontos az adórendeletben. Úgy került megfogalmazásra, hogy mind a kettőre fizettek, de ezek az építmények, amik jellemzően nagyon megterhelik a település infrastruktúráját, lássuk azt, hogy mennyi vízhiányunk volt. Az elmúlt időben 24-30 órás csőtörésünk volt főnyomóvezetéken. Áramszüneteink komoly problémát okoznak. Tehát a település infrastruktúrája erre a kapacitásra nincs felépítve, és ezért gondoltuk azt, hogy mivel ezeknek a vagyoni értéke is egész mást jelent, mint mondjuk a 70-es években épült esetleg szintén 100 négyzetméteres ingatlanok, ezért más adóövezetbe kerülnek besorolásra. Ez a képviselő-testület szándéka. De az Alsóréti Üdülő Egyesület területét jellemzően nem érintik. Ha vízparti sáv van, azt igen.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Köszönöm szépen.

Ambrus Gábor polgármester: Ha más kérdés, kiegészítés nincs, javaslom, fogadjuk el ezt a rendeletet. Aki ezzel egyetért - a bizottságok, ugye, mindenki egységesen szavazott erre - kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** – megalkotja a következő önkormányzati rendeletet.:

22/2025. (XI.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a helyi adókról szóló 18/2022. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 22/2025. (XI.28.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

Ambrus Gábor polgármester: Még valami, bocsánat, hogy a következő napirendi pont még ügyvéd urat és ügyvéd hölgyet érinti. Ők is dolgoztak az ügyön, ahogy az adórendeleten is. Tehát azért hallgatták végig a szavazást, hogy ha esetleg valami kérdés merült volna föl, akkor még meg tudják válaszolni.

3. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK BALATONKENESE VÁROS SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a Balatonkenese Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra:

- a tervezet 26. § (1) bekezdéséből kerüljön törlésre a távollét okának igazolását előíró mondat
- a tervezet 26. § (3) és (4) bekezdése kerüljön törlésre,
- a tervezet 58. § (9) bekezdésének szövege helyébe az alábbi mondat kerüljön: "Figyelemmel kíséri a felelős kiadó által a Balatonkenesei Hírlap kiadását."
- a tervezet 62. § (4) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi mondat kerül: "A jegyző és aljegyző egyidejű tartós akadályoztatása vagy a két álláshely egyidejű betöltetlensége esetén a jegyzői feladatokat a Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározott, megfelelő végzettségű köztisztviselő látja el."

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra:

- a tervezet 26. § (1) bekezdéséből kerüljön törlésre a távollét okának igazolását előíró mondat
- a tervezet 26. § (3) és (4) bekezdése kerüljön törlésre,
- a tervezet 58. § (9) bekezdésének szövege helyébe az alábbi mondat kerüljön: "Figyelemmel kíséri a felelős kiadó által a Balatonkenesei Hírlap kiadását."
- a tervezet 62. § (4) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi mondat kerül: "A jegyző és aljegyző egyidejű tartós akadályoztatása vagy a két álláshely egyidejű betöltetlensége esetén a jegyzői feladatokat a Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározott, megfelelő végzettségű köztisztviselő látja el."

Ambrus Gábor polgármester: Én polgármesterként szeretnék most egy indítványt megfogalmazni a képviselő-testület felé. Már a bizottsági ülésen is kiderült, hogy voltak mulasztások a településen, hogy akár nem kért valaki mondjuk egy tulajdonosi hozzájárulást meg időben. Ezért javasolnám a képviselő-testületnek, hogy mint átruházott hatáskört, kérem, hogy foglalják bele az SzMSz-be, hogy a polgármester tulajdonosi hozzájárulást adhasson. Természetesen a polgármester vállalja azt, hogy tájékoztatja előtt a Képviselő-testületet mondjuk írásban, és csak ne a képviselő-testületi ülésen múljon azt, hogy mondjuk egy szülői munkaközösségi bált az óvodában megtudnak tartani, vagy sem. Az iskola most egy darab bárszínház előadásra nyújtotta be a kérelmét, de valójában három lesz és valószínűleg addig nem lesz megint rendes képviselő-testületi ülésünk. Sok ilyen ügy van, amit más településeken a polgármester egyébként tulajdonosi hozzájárulásként meg tud adni. Kérem Balatonkenesén is, hogy az SzMSz-be ez bekerülhessen. Ha rosszul fogalmaztam meg, kérem Jegyző és Aljegyző Asszonyokat, hogy pontosítsák a kérésemet.

dr. Németh Mária Anita aljegyző: Teljesen pontos, azt célszerű hozzátenni, hogy a soron következő ülésen a polgármester beszámol.

Ambrus Gábor polgármester: Először akkor meg kell szavaztassam, hogy a kiküldött anyaghoz képest egy módosító indítvánnyal él a polgármester. Akkor szeretném kérni, hogy erről szavazzunk, hogy ezt a módosító indítványt befogadja a képviselő-testület, vagy elfogadja ezt a Képviselő-testület. Aki elfogadásra javasolja, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** – megalkotja a következő önkormányzati rendeletet.:

330/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a polgármesternek azon módosító indítványát, miszerint a Balatonkenese Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetbe kerüljön bele azon rendelkezés, hogy az önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemről a polgármester dönt azzal, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet a tulajdonosi hozzájárulás tárgyában meghozott döntéseiről, elfogadja.

Ambrus Gábor polgármester: Aki elfogadásra javasolja az SzMSz önkormányzati rendelet tervezetét a kiegészítésekkel együtt, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** -egyhangúlag - megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet:

24/2025. (XII.1.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a Balatonkenese Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 24/2025. (XII.1.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

Ambrus Gábor polgármester: Köszönöm szépen akkor a szavazást, és köszönöm szépen akkor az ügyvéd csapatnak, hogy jelen voltak és segítették a munkákat, illetve nagyon pontos tájékoztatást adtak nekünk a peres eljárásokban.

17:30 órakor Dr. Lovászi Ádám és Dr. Berkl Veronika távozik a Tanácsteremből.

4. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT ENGEDÉLYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 13/2013. (VI.11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

*A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a közterület-használat engedélyezéséről szóló 13/2013. (VI.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet **az 1. melléklet díjtételeiben meghatározott módosításokkal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.***

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a közterület-használat engedélyezéséről szóló 13/2013. (VI.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet **az 1. melléklet díjtételeiben meghatározott módosításokkal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.***

Ambrus Gábor polgármester: A tarifákat A-tól V sorig a mellékletben végigtárgyalta a bizottság, csekély pár órát vett igénybe hétfőn. A legfontosabb változás, amit azt gondolom mindenkinek érdemes tudni, a 2010-es években még létezett az a gyakorlat, amiben a pavilonsoroson, tehát az önkormányzat tulajdonában álló földterületen lévő épületek után az épület alatti területért is közterületi használati díjat kért az önkormányzat. Igazából akár az ott működő pavilontulajdonosok sem tudták megmondani, hogy az önkormányzat miért tett le erről korábban. Mi azt javasoltuk, ahogy ezt más település is teszi szintén, ahogy az adórendeletet, vagy az SzMSz-t, ugyanúgy a közterület-használati rendeletet is 8 településsel vetettük össze, és jellemzően a többi településen is létezik egy ilyen díj, hiszen közterületen áll az épület, és ennek a bevezetését javasoljuk. Ez volt a legnagyobb váltás. Definiálásra került, hogy mit ért majd a végrehajtás során a kiszolgáló, vagy hatósági ügyintézők vázszerkezeten, vagy előkertben, vagy pedig bármilyen egyéb funkción. Igyekeztek a kollégák egyszerűsíteni, hogy ne ennyi díjtétel legyen. Nagyon nehéz ezeknek a követése, és nagyjából ezzel a felütelssel a bizottságok megszavazták ezt az előterjesztést. A jegyzőkönyvezés nem is volt olyan egyszerű, hogy azt mondjam, talán ezt a bizottsági tagok meg tudják erősíteni. Ezért felmerült kérdés, hogy a C-sor üzleti szállítás, vagy rakodás alkalmával hordók göngyöleg elhelyezésre raktárterület címen, ott határozzunk meg tarifát. Ez nem volt számunkra egyértelmű. Ez a C-sor. Igaz? Ez most lett C. Ami kiküldtek C-t most tegnap, nem tudom előtte mi volt a neve, H volt.

Kurucz Henrietta képviselő: Amit én jegyzeteltem, az az volt, hogy forint négyzetméter per hó. Erre is azt mondtuk, hogy október hónap 1-től március 31-ig a C, a C-oszlopban a pavilonsor alatti terület és parkoló az 1000 forint, és április 1-től október hó 30-ig hagyjuk a 2000-et. Legalábbis én ezt jegyzeteltem. Aztán a D-oszlopban az egyes övezeten kívüli terület, ott is október hónap 1-től március 31-ig 500 forint, április 1-től szeptember 30-ig 1000 forint. Itt írtuk az üzleti előkertet a szezonon kívül és a szezonban.

Ambrus Gábor polgármester: Megkérdezném Heteyiné Bors Ildikót is, ő az, aki megpróbálta összefoglalni, hogy mit gondol erről, és tegyen esetleg javaslatot elének.

Heteyiné Bors Ildikó műszaki ügyintéző: Ebben még maradt több olyan, amit nem használunk, hogy arra csináltunk egy módosító táblázatot, ami igazából szinte ugyanez, csak még kikerültek, aminek abszolút nem volt jelentősége. Én szerintem itt a gyakorlatnak megfelelően az üzleti előkerthez tenném én a vázszerkezetet. Elkészült egy módosító táblázat. Igazából csak annyi a különbség az elfogadott meg a módosító között, hogy itt egyben van az üzleti előkert és a raktárterület, és a módosítóban pedig ezt külön vettük. Ennyi a változás. Azért, mert a raktárterületre én nem tennék különbséget, hogy szezon meg szezonon kívül, mert ott egész évben tárolnak. Tehát az el van kerítve, és ott vannak a cuccaik.

Szabó Tamás képviselő: Ezt elmondanád még egyszer? Mert megmondom őszintén ilyen csapott táblázat van nálam. Fix rögzített épület alatti terület plusz raktár kőből rakva. Nálunk így írtuk be, és akkor ehhez tettétek hozzá?

Heteyiné Bors Ildikó műszaki ügyintéző: Nem, nem. Az más. Külön nem nagyon van értelme már raktárhelységnek, mert kettő épületnél van olyan, ahol hozzá van építve. Igazából ez a H-sor kettébontva. Ami a bizottságin H-sor volt.

Ambrus Gábor polgármester: Tehát a H-sor a bizottsági ülésen, ugye ez a korábbi rendelet alapján, üzleti kert, előkert, üzleti szállítás, a hordók göngyölegeinek elhelyezésére a raktárterület. Ugye az más az üzleti kert, vagy üzleti előkert, amit szezonálisan használnak az üzemeltetők, és más az, ami lekerítenek raktárterületnek, vagy szemetes kukák elhelyezésére, és ezért éltek, ha jól értem, akkor a Hivatal kollégái javaslattal, hogy ebben ne különböztessünk meg szezonális tarifát, hanem próbáljuk hasonlítani ahhoz, mint az épületek alatti fölterületnek a közterület-használati díja. Ez egy javaslat volt most az Ildikóéktól, hogy ha a képviselő-testület azt tartja fent, amely a bizottsági ülésen elhangzott, természetesen akkorra szerint menjünk tovább.

Kelemen Gergely képviselő: Tehát az épület alatti díjhoz azért én nagyon nem gondolom jó ötletnek hasonlítani. Én ezt a szezonális megosztást, ahogy hallottuk, a négyzetméter/forint/hó, ezer és kétezer közül, még ott is inkább az ezerre szavaznék. Ez az én véleményem. Tehát, értem, hogy lekerített, de azért azt egy szeméttárolásra használják. Azzal majd kezdenünk kell valamit, ezt tudjuk, de most nem hiszem, hogy ezt még plusz.

Kurucz Henrietta képviselő: De ha jól emlékszem, pont te mondtad, hogy ezeken a területeken tárolják azokat a kerti bútorokat, padokat, amiket, ha netalántán onnan el kellene szállítani, és máshol kellene tárolnia, akkor ez sokkal többbe kerülne a vállalkozónak. A szezonon kívül, ugye.

Ambrus Gábor polgármester: Maximum tarifán vitatkoznunk. Ugye itt az a kérdés, hogy egy egységes tarifa legyen 12 hónapra, vagy ahogy a bizottságok elfogadták, és a bizottságok megkülönböztetnek ennek a területnek a bérleti díjába szezonális időszakot, és szezonon kívül

időszakot. A szezonális időszak az ugye április 1-től szeptember 30-áig szólna, az úgymond szezonon kívül időszak pedig október 1-től március 31-ig.

Kelemen Gergely képviselő: Egy kérdésem, ha lehet, körülbelül hány négyzetméter ez, amiről beszélgetünk most? Csak hogy hány forintról vitatkozunk?

Hetyeiné Bors Ildikó műszaki ügyintéző: Minden épületnél más, tehát mindenki más mennyiségét használ, de egyébként én csináltam számításokat, összevetve, ahogy most darabonként fizetnek, meg egy elég magas összeggel, mondanám az épület alatti területrésszel, és az épület alatti területrésszel egyezségben néztem meg, kevesebbet fizetne. 25.000 forint/évvel számolunk, amennyit a bizottság javasolt az épület alatti területrészt, akkor egy adott egység, aki mondjuk nagyobb raktárrészt használ, az most így minimálisan, de kevesebbet fizetne, mint az előző rendelet szerint, amennyit fizetett. Csak itt munkában volt sokkal több, mert nem tudom, hány határozatban ment ki, azért, mert szakaszosan volt megállapítva. Tehát ez a díj éves díja sem emelkedne.

Ambrus Gábor polgármester: De most hogyha összehasonlítjuk, tehát az épület alatti tarifa, 25.000 forintot fogadtunk el. Ha hónapokra bontjuk le, akkor az kicsit több, mint 2.000 forint. Akkor viszont a raktár területekre a 2.000 forintos és 1.000 forintos megosztás az olcsóbb lenne a kérelmezőknek, mint a 25.000 forintos egyszeres tarifa. Ha azt mondja a hivatali kollégák, hogy egyébként mivel le van kerítve, ügyintézés szempontjából is egyszerűbb lenne állapítsunk meg egy kedvezőbb tarifát, akkor én szívesen veszem a telefonomat és számolhatunk egyet, hogy ez mit jelent, hogyha ebből kedvezményt szeretnék erre a feladatra adni. Hiszen a 25.000 forintot alapul, bocsánat, másként fogalmazom. Tehát 6 hónap a szezon, az 6x12, 6 hónap a szezonon kívül az 6.000 forint. Az 18.000 forint, hogyha visszaosztom egységes tarifára 12 hónapra, az 1.500 forintos havi négyzetméter díj jönne ki. Ha ezt felszorozom a 12-vel, az 18.000 forinttal jön ki egy éves fizetési tarifával a mostani rendeletben szereplő összeg. Összehasonlítva a 25.000 forint alatti négyzetméter. Az épület alacsony 25.000 forinttal.

Kelemen Gergely képviselő: Tudom. Tehát most végigszámolva 18.000-re jön ki egy évre, viszont én az 1.000-et szavaznám meg per hora és akkor az 12.000-re jön ki egy évre. Azért kérdeztem, hogy éves szinten hány négyzetméterről beszélünk, hogy hány forintról vitatkozunk?

Hetyeiné Bors Ildikó műszaki ügyintéző: 41 négyzetméterre számoltam. Most fizetett 1.112.000 forintot egy évben 41 négyzetméterre. 25.000 Ft/hó-val számolva úgy meg 1.025.000 forintra jön ki ugyanez a 41 négyzetméter.

Kelemen Gergely képviselő: Ha jól értem, akkor ezekért a területekért eddig is kifizettek ezek az egységek 1 millió forintot.

Hetyeiné Bors Ildikó műszaki ügyintéző: Úgy volt benne régi rendeletben, hogy szezonon kívül napi díj volt megállapítva, ami egyébként magasabbra jött ki egy órára, mint a szezonban megállapított 2.000 forint.

Ambrus Gábor polgármester: Ez úgy jött ki, ha emlékeztek, hogy 30 napszor 80 forint, az 2.400 forintra jött ki a havi négyzetméterre. Tehát ilyen szinten igazán van az Ildikónak, hogy a 2.400-at az előző rendelet szerint felszorozná 12-vel, akkor az kijönne, hogy az 28.800 forint. Ehhez képest a 25.000 forint éves egységes tarifával olcsóbb.

Kelemen Gergely képviselő: Értem, majdnem meggyőztél, csak eddig nem fizetett a terület alattiért.

Ambrus Gábor polgármester: Ennek az az előnye, a papírmunka egyrészt, és, hogy ezt hivatalból el lehet indítani az eljárást, hivatalból indított eljárás, tehát nem kell megvárni a kérelmet. Az üzemeltetők is jelezték, hogy ők nem akarják elmulasztani a közterület-használat befizetését, csak elfelejtik időnként elindítani. Senki nem akar vitatkozni velük háromszoros tarifás bírságon és társai. Egyik üzemeltető jelezte, hogy miért nem lehet ezt automatikussá tenni, és akkor a Hivatalnak az volt a javaslat, hogy bizonyos funkciókat, konkrétan a vendégteret nem, hiszen azt nem tudjuk, hogy tavasszal vagy ősszel hogyan használja, de a többi területrészt azt automatikusan minden év elején el tudnánk indítani, egyszerűsíténénk az ő ügymenetüket, a hivatalét is, és egyszerre kerülne ez elszámolásra. Hogyha ezt figyelembe vesszük, akkor mi lenne, ha én tenném azt a javaslatot, hogy a 2.000 forint és 1.000 forint átlagát figyelembe véve, éves tarifára 18.000 forint per négyzetmétert javasolnám ezekre a raktár területekre, az épületek alatt pedig a 25.000 forintra. Ez nagyjából a bizottságoknak a véleményét is tükrözi, és különbözetet is mutat az épületek területét. Ez így elfogadható lenne, hogyha így szavaznánk róla? Úgy láttam, hogy ez elfogadható lenne. Hol maradt még kérdésünk? Üzleti előkert, vázszerkezet. 1.000-2.000 forint volt eddig a szezonban, és szezonon kívül 1.500. És itt kerülne egy harmadik övezet, maga a strand fizikailag, tehát most nem helyrajzi számról beszélgetünk, hanem a nyáron üzemelő Vak Bottyán strandnak a kerítésen belülre eső közterületnek a használati díja, hogy így fogalmazza meg. Erről beszélgettek a bizottságok, hogy erre állapítsunk meg egy külön tarifát. Én úgy emlékszem, hogy elhangzott egy 2.500 forint.

Kurucz Henrietta képviselő: Mert, hogy én úgy írtam a H-t, hogy szezonon kívül 1.500, szezonban meg 2.000.

Ambrus Gábor polgármester: Én 2.500-re emlékszem. De különbözetet szerettünk volna tenni. Tehát ez volt a cél, hogy különbözetet tegyünk.

Kelemen Gergely képviselő: A pavilionsornál van a 2.000 és a strandnál pedig a 2.500. Pont azért, hogy a strandon, tehát ezért tettük a 2.500-t, hétfőn még nem volt olyan rég.

Ambrus Gábor polgármester: Jó, tehát akkor a harmadik, vagy az E-oszlop az új táblázatban, ez lenne a díj III. övezete, amiben akkor a szezonban értsd április 1-től

szeptember 30-áig az üzleti előkert céljára szolgáló közterület foglalás, az 2.500 forint/négyzetméteres tarifa lenne, és a szezonon kívül az az október 1-től március 31-ig pedig 1.500 forintos tarifa lenne.

Győrfi Károlyné alpolgármester: A kollégák javaslata alapján ugye két táblázat, két melléklet tartozik ehhez a rendelethez. Egyik a bizottság javaslatait tartalmazza, van egy másik, aminek a bal felső sarkában szerepel a javaslat. Ott a C-sorra vonatkozóan jelzi, hogy az E-kategóriában, tehát a strandokra vonatkozó kategóriában is kellene egy összeget meghatározni. Tehát most meghatároztuk, hogy a raktárterület a pavilonsoroson 18.000 forint/négyzetméter/év, és kellene egy összeg a strandra vonatkozóan is.

Ambrus Gábor polgármester: Hát most 25%-kal emeltük a közterület használati díját a pavilonsorhoz képest a strand területén belül, akkor a 18-at, ha megszorozom 1,25-tel, akkor az 22.500 forintra jön ki, hogyha ugyanezt az arányt szeretnénk tartani. A bizottság mindig azt mondta, hogy kerekítsünk, hogy egy 22.000 forintot el tudunk-e fogadni, akkor itt javaslatként. Akkor javaslom, hogy az üzleti szállítás, vagy rakodás alkalmával hordó göngyöleg elhelyezése raktárterület, ami az 1-es díjővezetben, úgy határoztuk meg, hogy 18.000 forint, az a 3-as díjővezetben pedig 22.000 forint legyen.

Kurucz Henrietta képviselő: Még van a K.

Győrfi Károlyné alpolgármester: Ezt is egyeztettük a kollégákkal, és megpróbáltunk utána nézni, hogy az idei nyár során volt-e ilyen igénybe vevő, illetve nehezen tudtuk ezt a kategóriát behatárolni, hogy mit értünk mutatványosok alatt, és az volt a gyakorlat a nyár folyamán, hogy amilyen körhinta, meg ugrálóvár, meg ehhez hasonló tevékenység volt, az mind bele tartozna az N sorba, tehát az ugrálóvár, trambulín. Tehát az volt a véleményünk, hogy ezt a sort, ezt a K-sort akár ki is vehetjük ebből a táblázatból.

Ambrus Gábor polgármester: Nagyon jó javaslat, köszönjük szépen. Köszönjük szépen.

Ambrus Gábor polgármester: Itt összefoglalnám lehetőség szerint azokat, amik most elhangzottak. A javaslat nevű táblázat, ami már a kollégák egyszerűsített közterület használati táblázata. Annak a mintája. A C-sorban üzleti szállítási rakodás alkalmával hordó göngyöleg elhelyezése raktár terület. Itt két helyen kértek tőlünk döntést. Az első díjővezetre azt mondtuk, hogy 18.000 forint, a III. jelölt díjővezetre pedig 22.000 forint kerülne a meghatározása. Üzleti kert, előkert, vázszerkezet kapcsán. Itt a III. díjővezetre javasolt a bizottság egy másik tarifát. Az 1500 forint szezonon kívül szerepelt is ebben a táblázatban. De úgy tűnik, hogy ott nem volt teljesen érthető a képviselő-testület vagy a bizottságok szándéka, hogy szezonban ez mennyi legyen. Így itt megfogalmaztuk, hogy 2500 forinttal javasoljuk ezt elfogadni. Ez a három kiegészítés megtörtént, és egy összevonás, a mutatványosok a rendezvényen című sort, egyszerűsítésül a korábban ugrálóvárnak és trambulinnak hívott sorban kerülne elszámolásra vagy kerülne megállapításra. Aki ezekkel a kiegészítésekkel a rendelet tervezetét, a rendelet módosítása tervezetét el tudja fogadni, kérem szépen, hogy kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** - egyhangúlag - megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet:

25/2025. (XII.4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a közterület-használat engedélyezéséről szóló 13/2013. (VI.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 25/2025. (XII.4.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

5. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SÚLYKORLÁTOZÁSHOZ KÖTÖTT BEHAJTÁS RENDJÉRŐL SZÓLÓ 14/2025. (V.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

*A Humán Bizottság 3 igen szavazattal 1 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 14/2025 (V.30.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az alábbi **kiegészítéssel javasolja elfogadásra:***

- a Balatonkenesén székhellyel rendelkező egyéni vállalkozók a meglévő teherautóikra az éves behajtási díjból kapjanak kedvezményt a megszabott éves tarifák meghatározott %-ban 50 % és 80% közötti mértékben

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal 1 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 14/2025 (V.30.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet javaslatot az alábbi **kiegészítéssel javasolja elfogadásra:***

- a Balatonkenesén székhellyel rendelkező egyéni vállalkozók a meglévő teherautóikra az éves behajtási díjból kapjanak kedvezményt a megszabott éves tarifák meghatározott %-ban 50 % és 80% közötti mértékben.

Szabó Tamás képviselő: A nem szavazattal én voltam, azt szeretném jelezni, hogy most is nemmel szavazok, az enyhítésnek a helyi vállalkozóknál örülök, de magának ennek a rendeletnek a megalkotását sem támogattam.

Ambrus Gábor polgármester: Szeretnénk kérdezni a Képviselő-testületet, hogy az 50 %-80 % közte mi az, amit javasoltok, hogy elfogadjunk a helyi vállalkozóknak a behajtási rendelettel kapcsolatban kedvezményként. Van-e valakinek javaslata ehhez?

Kocsis Jenő képviselő: 50%-ot támogatnám.

Kurucz Henrietta képviselő: Én úgy emlékszem, hogy a bizottsági ülésen is az 50 százalék volt.

Ambrus Gábor polgármester: 50 százalék mindenki számára elfogadható? Akkor fölteszem szavazásra. Bocsánat, nem tudom föltenni szavazásra, mert van még egy feladatunk. Hiszen

maga a rendelet-tervezet, módosítás tervezet azért került az asztalunkra, hogy a behajtási rendeletünket terjesszük ki a település teljes közigazgatási területére, és beleértve az Alsórétet is, aki nehéz helyzetben volt, mert ott nem feltétlenül tudták ezeket a behajtási engedélyeket megkérni. Több kérelmező is volt, aki ebben megkereste az önkormányzatot, és ezért szükséges a rendelethez tartozó mellékletnek a pontosítása. A kollégák igyekeztek összeszedni Balatonkenese összes utcáját, merthogy nem szerepelt benne minden. Most 180 utcánál tartunk a mellékletben. Ezért ma itt került kiosztásra, mert akkor derült ki. Mert hogy értsétek, szabályozatlanul sok terület, ahol igazából eddig bárki garázdálkodhatott volna, mert hogy ezek az utcák nem szerepeltek a behajtási rendeletben sem a korábbiakban, tehát ami még az egyébként tarifa nélküli tiltásról szólt, abban sem szerepeltek, és az előzőleg megalkotott tarifásban sem, hiszen a mellékletet azt az előzőből hozták a kollégák. Igazából annyi került a mellékletben a pontosításra, hogy Balatonkenese összes utcája feltüntetésre került, ezen a közterületen kollégák dolgoztak, aljegyző asszony dolgozott, hogy összeálljon, tehát a műszakon dolgoztak még éppen. Ha jól sejtem, egyébként kékkal vannak jelölve azok, amelyek újdonságként bekerültek, és eddig nem szerepeltek a rendelet tervezetben. Tehát akkor ez a két módosítás lenne, hogy 180 utca, a 113 helyett, illetve az, hogy a Balatonkenese székhellyel rendelkező vállalkozók a meglévő teherautóikra az éves behajtási díjból kapjanak kedvezményt a megszabott éves tarifához meghatározott 50%-os kedvezménnyel. Aki elfogadásra javasolja a behajtás rendjéről szóló rendelet tervezetét ezekkel a módosításokkal, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **6 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal **0 tartózkodással** -egyhangúlag - megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet:

26/2025. (XII.4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 14/2025. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 26/2025. (XII.4.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

6. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK AZ ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK TISZTELETDIJÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet **elfogadásra javasolja.**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet **elfogadásra javasolja.**

Ambrus Gábor polgármester: Ennek a módosításnak nagyon egyszerű oka van, hiszen az SzMSz megalkotásánál ez hibásan szerepelt korábban ez a megfogalmazás, mint az önkormányzati SzMSz-nek a része, ezt kérte a törvényességi felügyelet, hogy ezt egy önálló rendeletben kell megalkotni. Tehát díjak nem változnak, csak egy önálló rendeletben kell ezt meghatározni. Kéri, hogy aki egyetért, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** -egyhangúlag - megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet:

27/2025. (XII.4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 27/2025. (XII.4.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

7. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SZILVESZTERI TÚZIJÁTÉKOK HASZNÁLATÁNAK KORLÁTOZÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a szilveszteri tűzijátékok használatának korlátozásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet **az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:**

- az időkorlátot december 31-én 23.00 órától a következő naptári év január 1-jén 01 óráig javasolja megállapítani.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a szilveszteri tűzijátékok használatának korlátozásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet **az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:**

- az időkorlátot december 31-én 23.00 órától a következő naptári év január 1-jén 01 óráig javasolja megállapítani.

Kocsis Jenő képviselő: Egy kérdés, hogy lesz ennek érvény szereve?

Ambrus Gábor polgármester: Jellemzően, akik ezt a rendeletet meghozták, csak a rendőrségre hagyatkoznak, egyedül a Tatai Vadlúd Sokadalom kapcsán komoly civil összefogással állatvédő egyesületek, a Vadlúd Sokadalomhoz kapcsolódó turisztikai egyesületek összefognak és egy járőrszolgálatot szerveznek. A többi településen bíznak a szabálykövetésében a lakosoknak és az esetleges bejelentések kapcsán a rendőri intézkedésben.

Kocsis Jenő képviselő: A civilek nem hatóság, tehát nem intézkedhet, semmit nem csinálhat, legfeljebb felszólítják.

Szijártó Csaba alpolgármester: Én ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy itt azt kell talán az ideérkezőknek figyelembe venni, hogy a helyi lakosok részéről volt ez a kezdeményezés. Tehát a helyi lakosok szeretnék azt, hogy változtassunk az eddigi szokásokon, mert igenis zavarja az itt lakókat az, hogy este, délután 5-től, mondjuk másnap hajnali 2-ig, 3-ig, 4-ig megy a tűzijáték. Az ideérkezők elfogadják azt, hogy az itteni lakosok szeretnék, hogy ez be legyen tartva, és erre azt gondolom, hogy felhívjuk úgy a figyelmet, hogy tényleg ez eljusson akár azokban a vendéglátó egységekbe, azokra a szálláshelyekre, ahol esetleg nem helyi lakosok fognak majd szilveszterezni, és azt kérjük, hogy tartsák tiszteletben az itteni embereknek akaratát, akkor nem lesz szükség szerintem rendőrségre, mert nyilván lesznek gyerekek, akik hamarabb eldobják majd a petárdát, hiszen ezt nem fogjuk tudni ellenőrizni meg betartatni. Nekem volt egy területtel kapcsolatos javaslatom, hogy a vízparton lent esetleg hosszabb ideig engedélyezzük, ezt a bizottságok nem támogatták. Én azt gondolom, hogy a puding próbálja az evés, már látjuk, hogy tényleg mi lesz itt a szilveszter éjszakáján, és utána szerintem érdemes majd erről beszélni, akár úgy, hogy bővebb körben, tehát akikkel kezdeményezést intézték, nekik is majd biztos lesz sok visszajelzésük, és akkor utána akár januárban beszéljünk erről, hogy láttunk-e valami előrelépést ahhoz képest, ami esetleg a korábbi években történt, és akkor utána ezt rághatjuk tovább, hogyha más vagy egy új javaslat erről fog kerülni.

Ambrus Gábor polgármester: Meg is kérdezném esetleg, hogy itt van körünkben a kérelmező, hogy esetleg van-e hozzáfűzni való, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban mi ezt az időkorlátot javasoljuk, van-e neked gondolatod?

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Krizsó Zsolt kérelmezőnek.

Krizsó Zsolt: Köszöntök mindenkit, megint csak köszönöm, hogy foglalkoznak az üggyel. Úgy gondolom, hogy egy kompromisszumos megoldás fog születni, hogy akik szeretnék használni a tűzijátékot, nekik megmarad a használhatóság, viszont akik nem szeretik, ők meg egy kicsit már nyugodtabb szilveszter éjszakájuk lehet, mert amennyiben egész fejlett a társadalom is betartja a rendeletet. Köszönöm szépen!

Szabó Tamás képviselő: Annyit szeretnék reagálni az alpolgármesternek, amit mondott, hogy a rendeletben van egy szabályozás, és a nádtetővel ellátott épületektől 200 méterre nem lehet, például a Tájháza gondoltam én is, mikor ezt felhoztam, és van két büntetési tétel is a rendeletben.

Ambrus Gábor polgármester: Képviselő úr vetette föl, hogy a Tájház védelmében ezt fogalmazzunk meg. Örömmel vettük ezt a javaslatot is, örömmel vettük a megkeresést is, és én is azt remélem, hogy az állampolgárok és a Balatonkenese lakossága jogkövetést tanúsít ebben az ügyben. Aztán majd január másodikán, harmadikán jelentéseket adunk egymásnak, azt mondom nem hivatalosan, de biztos, hogy fogunk konzultálni róla, hogy mi lett az eredménye. Én örülök meg, hogy ideig eljutottunk, és kompromisszum született az ügyben. Javaslom, hogy fogadjuk ezzel a kitéttel ezt az előterjesztést, ami arról szól, hogy 23 óra, tehát december 31-én 23 órától a következő naptári év január 1-ig javaslunk beállítani ezt az időkorlátot, amikor ezeket az eszközöket lehet használni a rendeletünk szerint. Aki el tudja fogadnia a rendelet-tervezetet, az kérem, kézfeltartással, igen leszavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal **0 tartózkodással** -egyhangúlag - megalkotta az alábbi önkormányzati rendeletet:

28/2025. (XII.4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a szilveszteri tűzijátékok használatának korlátozásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 28/2025. (XII.4.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

8. DÖNTÉS BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 10/2016 (IX.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 10/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet **elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel:**

- természetben adható átmeneti támogatásra az a személy jogosult, akinek a családjában az egy főre eső havi jövedelem a szociális vetítési alap 800%-át, egyedülálló és egyedülélő esetében annak 900%-át nem haladja meg.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 10/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet **elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel**

- természetben adható átmeneti támogatásra az a személy jogosult, akinek a családjában az egy főre eső havi jövedelem a szociális vetítési alap 800%-át, egyedülálló és egyedülélő esetében annak 900%-át nem haladja meg.

Ambrus Gábor polgármester: Aki egyetért a határozat tervezettel, kézfeltartással igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő rendeletet:

23/2025. (XII.28.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI RENDELET

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a szociális ellátásokról szóló 10/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és 23/2025. (XII.28.) számon önkormányzati rendeletei közé iktatja.

18:08 órakor Ambrus Gábor polgármester 10 perc szünetet rendel el.

18:22 órakor Ambrus Gábor polgármester megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy minden képviselő-testületi tag jelen van, így határozatképesek.

9. BESZÁMOLÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Kéri, aki ezt elfogadásra javasolja, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

331/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és a melléklet szerinti tartalommal elfogadja a Képviselő-testület 2025. október hónapban hozott, lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról szóló, továbbá az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót.

10. DÖNTÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT 2026. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI ÜTEMTERVÉNEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési ütemtervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal

Ambrus Gábor polgármester: Aki elfogadásra javasolja, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

332/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „DÖNTÉS AZ ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2026. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI ÜTEMTERVÉNEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső KONTROLLRENDSZERÉRŐL és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2026. évi ellenőrzési tervet e határozat 1. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Határidő: az éves ellenőrzési jelentés előterjesztésére: a 2026. évre vonatkozó
zárszámadási rendelet előterjesztésével egyidejűleg.

Felelős: -az éves ellenőrzési jelentés előterjesztéséért: polgármester,
- a belső ellenőrzés működtetéséért: jegyző

11. BESZÁMOLÓ A 2025. ÉVI NYÁRI SZENOZONRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a Balatonkenese Város Városgondnoksága (8174 Balatonkenese, Fő u. 43.) által készített beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a Balatonkenese Város Városgondnoksága (8174 Balatonkenese, Fő u. 43.) által készített beszámolót az előterjesztés mellékletei szerinti tartalommal elfogadásra javasolja.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal (8174 Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.) által készített beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal (8174 Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.) által készített beszámolót az előterjesztés mellékletei szerinti tartalommal elfogadásra javasolja.

A Humán Bizottság 1 igen szavazattal 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár (8174 Balatonkenese, Kálvin János tér 4.) által készített beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal nem javasolja elfogadásra.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár (8174 Balatonkenese, Kálvin János tér 4.) által készített beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadásra javasolja.

Szines Erna Eszter jegyző: A Közös Önkormányzati Hivatalnak a beszámolóját a bizottsági ülésen nem bizottsági tagtól elhangzott kéréssel kiegészítettem, és ez megküldésre került, hogy a 2024-es, de számszerű adatokat tegyem mellé a 2025-ös évhez. Tehát a 24-es adatok hiányoztak, és hogy össze lehessen hasonlítani a 25-essel.

Győrfi Károlyné alpolgármester: Én mindenekelőtt szeretném a köszönetemet kifejezni mind a három intézmény vezetőjének és valamennyi dolgozójának, mert azt gondolom, hogy ismét egy olyan időszak van mögöttünk, amikor mindenki nagyon-nagyon sokat tett azért, hogy a településünk a legjobb képet mutassa, és a legjobb események, rendezvények történjenek. A Városgondnokság beszámolójával kapcsolatban, amit szeretnék kiemelni, azt gondolom, hogy a zöldterületek karbantartása az idei évben nagyon a fókuszban volt, és nagyon látványos volt, és a zöldterületek gondozása, illetve a virágágyások gondozása is azt gondolom, hogy példaértékű módon megvalósult. A hulladékszállításhoz annyit tennék hozzá, hogy remélhetőleg a következő évben alacsonyabb lesz az összeg, ami majd az önkormányzat, illetve a Városgondnokság kasszáját terheli, hiszen a köztisztasági szerződés, amelyet ebben az évben megkötött az önkormányzat, nemhogy kevesebbe kerül a hulladékszállítás egy része,

hanem még vissza is igényelhetünk valamekkora támogatást. Ami még érdekes a Városgondnokság beszámolójában, azok a táblázatok, ugye a számszerű eredmények. A strandokon keletkezett kiadásokhoz a Városgondnokság tájékoztatója szerint még az áram- és vízdíjszámláknál érkezett egy kb. 600 ezer forintos tétel, az még hozzáadódik, valamint van egy beruházás sor. Ez a beruházás sor nem a strandokon valósult meg, hanem ez a selfie pont tulajdonképpen ide került az elszámolásban. És ami nagyon beszédes, az az utolsó táblázat: ha megnézik, a strandok látogatottságát bemutató táblázat. Azt írja az előterjesztés készítője, hogy a 25. évi létszámadatokból a napozóágyak és az értékmegőrzőket levonta, viszont a 24-es, 23-as, 22-es adatokból ez nem hiányzik. Ez kb. 5000, tehát így a 25. évi adatok 71.452-re módosulnak, hogyha hozzáteszem, mert ugye úgy tudjuk összehasonlítani ezeket a számokat, ha egyforma tartalmat tartalmaznak. És azért fontosak ezek a számok számomra, merthogy egyértelműen azt jelzi ez a 71.452 strandlátogatottsági szám, hogy még mindegyik adatnál kevesebb, még hozzá jelentősen kevesebb. Tehát 22-ben 82.000-en, majdnem 83.000-en látogatták a strandot, 2023-ban 85.000-en, ha kerekítem. 2024-ben 99.000-en, igen, tavalý nagyon jó idő volt, az idén pedig 71.000-en. És nyilván ez betudható az idei időjárásnak is. Nyilván nem hasonlítható össze a tavalyival, azonban az mindenképpen nagyon beszédes, hogy a 22-es nyár is jelentősen kevesebb volt. Tehát azt gondolom, hogy a 24. órában vagyunk azzal kapcsolatban, hogy fejlesszünk a strandunkon, és elérjük, hogy ismét magasabb legyen a látogatószám. Hogyha szabad még magamnál tartani a szót, akkor a Művelődési Ház és Könyvtár beszámolójával kapcsolatban is kiemelnék néhány dolgot. Egyrészt azt, hogy nagyon sok új rendezvény valósult meg az idei évben. A pünkösdi program ugye teljesen újként lépett a palettára. Új volt, a „Miénk itt a tér” rendezvény sorozat, ami a pavilon soron valósult meg több hétvégén keresztül, és voltak olyan hétvégék, amelyek vállalkozók finanszírozásával, szervezésével valósultak meg. Új volt a Pálinkások napja, a DJ Ászok napja, a Grillások estje, a Horgások-Vadászok-Borások napja, amelyet a Balaton Térségi Horgászegyesületek Szövetsége támogatott jelentős mértékben. Úgyhogy nagyon sok újdonság volt az idei palettán, és az újdonságok közé sorolnám a Kenese Napját is, hiszen több programelemet is sikerült megvalósítani. A személyi háttér az intézményben az idei nyáron, az idei évben sok nehézséget okozott, azonban ezúton is szeretném a köszönetemet kifejezni Gyulai Katinak és Eperjesi Nórának. Azt gondolom, hogy nagyon sikeresen helytálltak. Nagyon köszönjük ezúton, vagy köszönöm ezúton is a civileknek, a civil szervezeteknek azt a nagyon-nagyon sok áldozatos munkát, amit a rendezvények megvalósításába befektettek, a Városvédő Egyesületnek is, és valamennyi civil szervezetnek. A kommunikációval kapcsolatban fontos kiemelni, hogy hatékonyabb volt az online megjelenés. Nagyon sok ingyenes online hirdetésben tudtunk részt venni, ami ugye sokat segített abban, hogy a rendezvényeknek a látogatottsága magasabb legyen, illetve több új felújított hirdetőtáblával is gazdagodott a településünk. Szerintem nagyon megfontolandóak a javaslatok is, amik a beszámolóban szerepelnek a következő időszakra vonatkozóan. Nemcsak rendezvények voltak a nyári időszakban, hanem a könyvtárnak a működése is ilyenkor fokozott terhelés alatt van, mint ahogy ezt látjuk a beszámolóval is. Szeretném hozzátenni, hogy a most felsőfokú végzettséggel bíró, de nem szakképzett kolléganő tervezi a felsőfokú szakképesítés megszerzését. A könyvtárral kapcsolatban kimaradt a beszámoló, de mindenképpen a nyári időszakhoz tartozik. A strandkönyvtárnak a működése elindult a nyár elején, és egészen sikeresen működött, és egészen ezt is mondhatjuk, hogy újdonsággal szolgált. A Tájházzal kapcsolatban én azt gondolom, hogy sokan tapasztaltuk, hogy ismét élet költözött a tájházba. Köszönhetően Pulay Istvánnének, aki a gondnoki feladatokat remekül látta el, és szinte vonzotta a látogatókat a Tájházba, merthogy mindig a számok beszélnek leginkább. A tájházi belépők nagyon alacsony mértékűek, azonban egy összehasonlítás mégiscsak érdekes lehet. 2023-ban 285 ezer forint volt a Tájház bevétele, 2024-ben 263 ezer forint, az ideiben pedig 403 ezer forint. Úgyhogy ez is mutatja, hogy sikeres volt a működés,

és köszönjük Irénke a munkádat. Még az információs pont szerepel itt a beszámolóban. Azt gondolom, hogy az is óriási dolog, hogy van arra lehetőségünk, hogy a strand bejáratánál működtetjük az információs pontot, és abból kiemelném azt, hogy nagy szükség van szóróanyagokra, kiadványokra, úgyhogy talán a következő évben sikerül mindezt majd megvalósítanunk. És minden mellett természetesen köszönjük a Hivatalnak is a munkáját, amit a nyári időszakban kifejtettek. Köszönöm szépen.

Kelemen Gergely képviselő: Én egy köszönetet szeretnék mondani Turi Ferenc koordinátor úrnak, mert én hétfőn, ugye, megkérdeztem, hogy a bevételből a napozóágyakból úgy nagyságrendileg mennyi jött be, és ő másnap engem felhívott, és mondta, hogy 5,5 millió forint jött a napozóágy bérbeadásából, tehát az szerintem egy elég jó szám. Egyébként meg ugye elhangzott, hogy az idei nyáron a látogatottság nem volt jó, de hát ez az időjárás. Tehát annyira rossz időnk volt, és ehhez képest azért a strandokon nem a bevétel, hanem a nyereség, tehát a költségekkel levont összeg 98 millió forint, szerintem az egy jó eredmény. Az egy szép szám, a költségvetésbe se terveztünk sokkal többet, úgyhogy azért nagyon csalódottnak nem kell lennünk. Reméljük, hogy jobb idő lesz jól a nyáron, és akkor még jobb lesz.

Ambrus Gábor polgármester: Én is szeretném megköszönni az összes intézményvezetőnek a beszámolók elkészítését és magát az elvégzett munkát is. Nagyon nagy öröm volt számomra a Városgondnokság kollégáit látni tavasszal és nyáron, ahogy munkáikat végzik a zöldterületek karbantartásával, virágosítással, és a késő vagy a nyári szezon során megszervezett hétvégi szemétszállítással együtt. Nagyon köszönöm mindenkinek a hozzáállását, aki ebben partner volt. Azt gondolom, hogy ez látványos volt. A nyári vihar, azt nem szabad kihagyni ebből a beszélgetésből, ami azt gondolom, hogy hosszú-hosszú napokra, hetekre nagyon komoly erőforrásokat igényelt a Városgondnokság részéről. Itt köszönöm a lakosságnak is a türelmét és a hozzáállását ahhoz a július eleji két-három naphoz, amiben az áramszünet volt és amiben az utcán mindenhol letört ágak és egyéb szemét volt található. Ebben köszönöm a Városgondnokság munkáját különösen és az egész nyári, egész éves munkát. Nagyon köszönöm a Hivatalnak a beszámolót és én itt tudom, hogy mindenki végigolvasta, de ha már ma a behajtási rendelet az ma téma volt, akkor hadd említsek meg pár számot a beszámolókból és javaslom, hogy erre is érdemes azért figyelmet fordítani. Egészen eljutottunk oda, hogy Kelemen Gergő elnök úr azt jelezte, hogy mi lenne, ha honlapon lenne ebből egy számláló, hát majd igyekszünk megfontolni, hogy lássa a lakosság, hogy mi értelme van egy ilyen rendeletnek, hiszen július elsején vezettük be. Az első hónapban 287.000 forint volt ebből a behajtási engedélyből befolyó bevétel, augusztusban 786.000 forint, szeptemberben egy látványos visszaesés volt 235.000 forintra, de akkor sikerült mondjuk egy olyan három vállalkozót érintő ellenőrzést lefolytatni a Hivatal kollégáinak, így hirtelen októberben már 1.482.000 forint volt a bevétel. Azt gondolom, hogy ez tanulsága arra mindannyiunknak, hiszen arról szerintem Kocsis Jenő alpolgármester úr, annak idején alpolgármesterként mondta mindig, hogy egy rendelet annyit ér, amit be is tudunk tartatni belőle. Ezt szerintem mi már sokszor megfogalmaztuk, akár ma szóba került a tűzijátékkal kapcsolatos rendelet kapcsán, itt mindannyiunknak ebben van feladatunk, a hivatali kollégáknak a közterület-használati rendelet, behajtási rendelet, adórendelet kapcsán. Azt gondolom van lehetősége az önkormányzatokat további forrásokkal ellátni, hogyha ezt jól csináljuk, pusztán azért, mert emlékeztetünk embereket, hogy van egy ilyen kötelezettséged, tartsd be. Így 2.790.000 forint volt egy ilyen töredék évben, és úgy, hogy igazából hát az ellenőrzés az még erősíthető, tényleg eljutunk odáig, hogy egy utca aszfaltozása az nagyjából ki tud jönni abból a bevételből, ami évente a behajtási rendelethez kapcsolódóan megjön. Ezt emeltem volna ki a Hivatal beszámolójából, mert ebből biztos vannak más nagyon izgalmas pontok, csak ezt a lakosság elé szerettem volna tárni. És én nagyon köszönöm a Kultúra háza

kollégáinak, a Nórinak, Katának, ahogy Mariann említette. Nagyon nehéz volt a dolguk, úgyhogy szerintem kevés olyan ember van, aki a nyári szezonban a Balatonon bármilyen munkakörbe becsöppen, mondjuk július 13-án, és utána nem az a reakció, hogyha nincs mellette senki segítség, akkor az elfut. Én nagyon örülök neki, hogy ők ezt végigcsinálták, kibírták. Gratulálok mindenkinek, aki a programok szervezésében részt vett. Nagyon köszönöm Alpolgármester Asszonynak, hogy segített ebben a nehéz időszakban a kenesei kulturális életben. Azt gondolom az előkészítésben feladata volt Tóth-Renczes Katának, őneki is köszönöm azt a munkát, de nagyon köszönöm Nórának, és nagyon köszönöm Katinak, hogy ezt a nyarat, az összes nagy rendezvényt, amikről én azt gondolom, hogy egy kritikát én magam nevében nem tudok mondani, hát a Lecsón az eső, az kicsit több volt, mint szeretettük volna, de egyébként annak az esti programjára is azt gondolom, hogy megfelelő látogatottságot láthattunk. Én nem emlékszem olyan tömegre, hogy mondjuk a 71-es utat meg kellett állítani, vagy hát nem kellett, hanem megállították maguk a gyalogosok, amikor özönlöttek hazafelé. A saját szememmel néztem végig, hogy hogy állnak az autók, és várják, hogy átérjenek a tűzijáték után a látogatók. Én nagyon gratulálok hozzá mindenkinek.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth Józsefnek az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Szeretném megkérdezni az Alsóréti szabadstrandnál a bérleti szerződést. Az miről szól, tehát mitől, meddig tart, és kinek a kötelessége mondjuk, ha ott, játék, szélvitorla, nádtetőről ki fogja azt kijavítani, vagy kinek a kötelessége a javítást elvégezni? A bérlőnek, vagy kinek?

Turi Ferenc koordinátor: A bérlőnek a kötelessége.

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth József az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Tehát azért most ilyen bizonytalan voltam, hogy kinek kell akkor szólni, hogy ezt akkor rendezzem. Köszönöm szépen a kérdést, és köszönöm a választ is.

Szijártó Csaba alpolgármester: Nekem csak egy saját magam megnyugtatóra, tehát hogy az eladott strandbelpók számának változása 2024-2025, Balatonfüred mínusz 25 százalékkal, Vonyarcvashegynek 26 százalékkal, Keszthely 32 százalékkal kevesebb lett az idei eladott strandjegye. Zánkának 33%, Gyenesdiásnak 42 százalékkal volt kevesebb. Ez egy olyan nyilvános adat, amit csak úgy magunkat megnyugtassuk, hogy nem az van, hogy Kenesére jöttek kevesebben, hanem valóban az időjáráshoz mérten, hogy sok minden befolyásolta.

Ambrus Gábor polgármester: Én júliusban voltam Balatonfüreden egy rendezvényen, ahol egyébként a környéken sokszor hivatkozunk Alsóörsre, hogy milyen jó példa. Az alsóörsi polgármester rántotta gyorsan ott össze egy fórumon, hogy minden stranddal rendelkező polgármester álljon már meg egy mondatra, hogy hogy állnak, mert ő is rendesen kétségbe volt esve. Július közepe, július harmadik hete volt, hogy mi lesz ezzel a nyárral. Jellemzően az időjárás volt az, ami mindenkinél ezt meghatározta. Azzal egyetértek, hogy ha költünk a strandunkra, akkor ezt a számot lehet korrigálni. Dolgozunk sokfajta megoldáson a stranddal kapcsolatban. Készül a látványterv, amire korábban megbízást adtunk tervezőnek. Ezt a látványtervet reméljük, hogy hamarosan be is tudjuk mutatni. Illetve körüljárjuk, megvizsgáljuk a strandunk kotrásának a lehetőségét is. Amit erről bővebben tudok, akkor

szintén szívesen beszámolunk róla. De az biztos, hogy maga ez a belépőszám változása, ami Balatonkenesét is érintette, sajnos nem volt egyedi példa.

Kocsis Jenő képviselő: Nagyon rossz a Balatonnak a sajtóban a híre, mindig negatív híreket posztolnak róla.

Ambrus Gábor polgármester: Mert ugye a sajtóban lejön valami, és akkor a Kardos Gábor, Pach Gábor és még a társai mellett azok összeszedik az összes strandról az árat, és megpróbálják újságcikkbe, és nem tudom, hol kommunikálni. Nehéz dolguk van, mert a másik fajta hírekre úgy tűnik több a vevő, és azért az alapján hoznak döntést, hogy ez is benne van sajnos.

Kelemen Gergely képviselő: Egész nyáron hideg volt a víz. Nem volt olyan időszak, amikor kellemeset tudtunk fürdeni. Egész nyáron hideg volt a víz.

Ambrus Gábor polgármester: 28 kánikulai nap hiányzott az előző nyárhoz képest. Tehát amikor a Városgondnokság kollégái az idei évben követték a hőmérsékletet, nekem megvan az elmúlt évek napi hőmérséklet követése saját forrásból, és az előző évhez képest 28 olyan nap volt, amikor 35 fok fölötti hőmérséklet helyett jelentősen alacsonyabb volt.

Kocsis Jenő képviselő: Viszont ha a 20 évvel ezelőtti hőmérséklet-adatokat megnézed, alacsonyabb volt, mint a mostanában, és akkor is tele volt a Balaton.

Ambrus Gábor polgármester: De most valahogy az emberek akkor vágynak rá, ha 40 fok van, és akkor nem tud mit csinálni, akkor megy be a vízbe. Ez az, ami most nem volt.

Szabó Tamás képviselő: A beszámoló kapcsán, ugye a Művelődési Ház és Könyvtár, ugye a bizottsági ülésen tartózkodtam, elmondtam a véleményemet hosszasan, most rövid leszek, nem szeretem az időt húzni. Ettől függetlenül mindenkinek köszönöm, aki odatette magát ebben a szezonban, vagy dolgozott. Viszont a Művelődési Ház és Könyvtárnak a beszámolójától én azért tartózkodtam, nem azért, amilyen programok megvalósultak, meg ahogy működött az egész, hanem maga a beszámolónak a hangvétele miatt, finoman fogalmazok. Jó, azért tartózkodtam.

Ambrus Gábor polgármester: Köszönöm szépen képviselő úrnak a véleményét. Aki elfogadásra javasolja a Városgondnokság beszámolóját, kézfeltartással szavazzon igennel.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

333/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „BESZÁMOLÓ A 2025. ÉVI NYÁRI SZENOZONRÓL” című előterjesztés megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Balatonkenese Város Városgondnoksága (8174 Balatonkenese, Fő u. 43.) által készített beszámolót a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Ambrus Gábor polgármester. Aki elfogadásra javasolja a Közös Önkormányzati Hivatal beszámolóját, kézfeltartással szavazzon igennel!

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

334/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „BESZÁMOLÓ A 2025. ÉVI NYÁRI SZENOZONRÓL” című előterjesztés megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal (8174 Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.) által készített beszámolót a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Ambrus Gábor polgármester. Aki elfogadásra javasolja a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár beszámolóját, kézfeltartással szavazzon igennel!

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **4 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal és **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

335/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „BESZÁMOLÓ A 2025. ÉVI NYÁRI SZENOZONRÓL” című előterjesztés megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár (8174 Balatonkenese, Kálvin János tér 4.) által készített beszámolót a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. JAVASLAT BALATONKENESE VÁROS 2026. ÉVI PROGRAMTERVÉNEK ELŐKÉSZÍTÉSÉRE

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város 2026. évi programtervét továbbtárgyalásra javasolja

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett Balatonkenese Város 2026. évi programtervét továbbtárgyalásra javasolja.

Ambrus Gábor polgármester: Aki továbbtárgyalásra javasolja, kézfeltartással szavazzon igennel!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

336/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete a “Javaslat Balatonkenese Város 2026. évi programtervének előkészítésére című előterjesztést megtárgyalta, érdemi döntést nem hoz, az előterjesztést továbbtárgyalja.

13. HOZZÁJÁRULÁS A BALATONKENESE-BALATONAKARATTYA VEGYES FOGORVOSI KÖRZETET ELLÁTÓ DR. SRÉTER CLARA FOGORVOS (KIFLI DENT KFT.) HELYETTESÍTŐ SZEMÉLYÉHEZ

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti tartalommal, hogy a Kifli Dent Kft. mint fogorvosi szolgáltató részéről a fogorvosi szakképzettséggel rendelkező személy Dr. Sréter Clara fogorvos mint fogorvosi tevékenységet végző távolléte idejére a helyettesítést Dr. Ujj Ágnes fogorvos lássa el 2026. február 1. napjától hat hónap időtartamban.

Ambrus Gábor polgármester: Aki elfogadásra javasolja, kézfeltartással, igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

337/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „**HOZZÁJÁRULÁS A BALATONKENESE-BALATONAKARATTYA VEGYES FOGORVOSI KÖRZETET ELLÁTÓ DR. SRÉTER CLARA FOGORVOS (KIFLI DENT KFT.) HELYETTESÍTŐ SZEMÉLYÉHEZ**” című előterjesztés megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete Dr. Sréter Clara fogorvosi alapellátási tevékenységet végző kérelmére jóváhagyja, hogy a Kifli Dent Kft. mint fogorvosi szolgáltató, a fogorvosi szakképzettséggel rendelkező személy Dr. Sréter Clara fogorvos mint fogorvosi tevékenységet végző távolléte idejére a helyettesítést Dr. Ujj Ágnes látja el ellenkező döntésig.

Balatonkenese-Balatonakarattya vegyes fogorvosi körzet fogorvosi feladat-ellátását végző Dr. Sréter Clara tájékoztatása alapján Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a jóváhagyott fogorvosi helyettesítés 2026. február 1. napjától hat hónap időtartamban áll fenn.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az érintetteket tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester
Határidő: azonnal

14. DÖNTÉS PILINSZKY JÁNOS ÁLTALÁNOS ÉS ALAPFOKÚ MŰVÉSZETI ISKOLA KÉRELMEIRŐL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

*A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja**, hogy a képviselő-testület a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár emeleti termét 2025. december 2. napján térítésmentesen biztosítsa a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola számára abból a célból, hogy ott a veszprémi Kabóca Bábszínház előadást tartson az iskola diákjainak.*

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja**, hogy a képviselő-testület a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár emeleti termét 2025. december 2. napján térítésmentesen biztosítsa a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola számára abból a célból, hogy ott a veszprémi Kabóca Bábszínház előadást tartson az iskola diákjainak.*

A Humán Bizottság 0 igen szavazattal 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatójának azon kérelmét, hogy a képviselő-testület az iskola pedagógusainak karácsonyi ebédjéhez nyújtson 180.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatójának azon kérelmét, hogy a képviselő-testület az iskola pedagógusainak karácsonyi ebédjéhez nyújtson 180.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást.

Kelemen Gergely képviselő: Én ugyanazt tudom megismételni, amit a bizottsági ülésen is elmondtam ezzel kapcsolatban. Most a karácsonyi ebédhez szólnék hozzá. Tehát, hogy ugye az volt, ami elhangzott, hogy nem keneseiek az iskolából tanárok, de kenesei gyerekeket tanítanak. Tehát, hogy nekünk, én azt gondolom, hogy a Kenesén óvodába és iskolába járó gyerekeknek, tehát akik őket oktatják, pedagógusok, miért ne mehetnének ebédelni. Tehát én azt gondolom, hogy fontoljátok meg újra. Én mindenképp támogatnám.

Ambrus Gábor polgármester: Köszönöm szépen Elnök Úrnak. Nem tudom, hogy másvalakinek van esetleg hozzászólása. Én is azt javaslom, hogy a Balatonkenesei Általános Iskola pedagógusait ezzel támogassuk, meg ünnepeljük meg őket, hogy segítenek. Most már 215 gyermek jár, újra 200 fölött van az iskolában tanuló gyermekek száma. Én is ezt javaslom. Aki elfogadásra javasolja, a térítésmentes átadást a Kabóca Bábszínháznak, kézfeltartással, igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

338/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatójának azon kérelmét, melyben az iskola számára bábszínházi előadás céljára a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár emeleti termének térítésmentes biztosítását kéri 2025. december 2. napjára, támogatja.

A Képviselő-testület a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár emeleti termét 2025. december 2. napján 13.00 és 15.00 óra között térítésmentesen biztosítja a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola számára abból a célból, hogy ott a veszprémi Kabóca Bábszínház előadást tartson az iskola diákjainak.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatóját, valamint a Balatonkenesei Művelődési Ház és Könyvtár vezetőjét tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester
Határidő: azonnal

Ambrus Gábor polgármester: Aki elfogadásra javasolja a támogatást az iskola pedagógusainak a karácsonyi ebédhez, kézfeltartással, igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **4 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal és **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

339/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatójának azon kérelmét, melyben az Iskola dolgozóinak karácsonyi ebédjéhez kért anyagi hozzájárulást, támogatja és ezen célra 180.000,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola valamennyi dolgozójának egész éves lelkiismeretes munkájukért.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola főigazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester
Határidő: azonnal

15. DÖNTÉS JUHARA MANAGMENT KFT KÉRELMEÉRŐL

Előadó: Ambrus Gábor Polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy a képviselő-testület a Balatonkenese, Strand tér 8/A szám alatt található, 3702/8 hrsz-ú ingatlant a Juhara Management Kft bérleti szerződésének lejártát követően pályázati eljárás keretében kívánja bérbe adni és a vonatkozó pályázati eljárás megindításáról a későbbiekben intézkedik.

Ambrus Gábor polgármester: Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi bérlőnek ebben a pályázati eljárásban megvan a lehetősége tovább bérelni ezt az ingatlant, ezt az épületet. Aki egyetért, kézfeltartással, igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

340/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Juhamara Management Kft-nek a Balatonkenese Strand tér 8/A. szám alatt található, 3702/8 helyrajzi számú ingatlan 2026. évi bérbeadására vonatkozó kérelméről szóló előterjesztést megtárgyalta és azt a döntést hozza, az ingatlant a Juhamara Management Kft. bérleti szerződésének lejártát követően - 2026. április 30. után - pályázati eljárás keretében kívánja bérbeadni.

A Képviselő-testület a Balatonkenese, Strand tér 8/A szám alatt található, 3702/8 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó pályázati eljárás megindításáról a későbbiekben intézkedik.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a döntésről a Juhara Management Kft. Ügyvezetőjét tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: azonnal

16. DÖNTÉS VESZPRÉM-BALATON EURÓPA SPORTRÉGIÓJA 2026. PROGRAMHOZ TÖRTÉNŐ CSATLAKOZÁSRÓL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Bizottsági javaslatok:

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a képviselő-testület csatlakozzon a Veszprém-Balaton Európa Sportrégiója 2026. programhoz és vállaljon kötelezettséget a 2025. január 1-jei állapotnak megfelelő lakosságszám, azaz 2714 fő állandó bejelentett lakos alapul vételével 1 euro/fő összegű csatlakozási díjat fizesse meg.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a képviselő-testület csatlakozzon a Veszprém-Balaton Európa Sportrégiója 2026. programhoz és vállaljon kötelezettséget a 2025. január 1-jei állapotnak megfelelő lakosságszám, azaz 2714 fő állandó bejelentett lakos alapul vételével 1 euro/fő összegű csatlakozási díjat fizesse meg.

Ambrus Gábor polgármester: A program ugye nagyjából abban a szerkezetben működik, mint a Európa Kulturális Fővárosa volt. Ez most a sportrégióról szólt. Kérem, hogy aki elfogadásra javasolja, kézfeltartással, igennel szavazzon!

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

341/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzatának képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy csatlakozni kíván a Veszprém-Balaton Európa Sportrégiója 2026 programhoz.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2025. január 1-i állapotnak megfelelő lakosságszám, azaz 2714 fő állandó bejelentett lakos alapul vételezésével az 1 euró/fő összegű csatlakozási hozzájárulás megfizetésére.

A fizetendő hozzájárulás pontos összege a szerződésben meghatározott fizetési határidő napján érvényes euró árfolyam.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására és a csatlakozáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Ambrus Gábor polgármester megadja a szót Horváth Józsefnek, az Alsóréti Üdülő Egyesület elnökének.

Horváth József: Elég sokat foglalkoztunk is ezzel a sportpark témával, az Alpolgármester Asszony is részt vett nálunk egy megbeszélésen, tehát az egyesületünk is szeretne pályázni ebben a kereten belül, tehát szeretnénk pályázni, de mi a sportpályával kapcsolatosan is szeretnénk mind versenyeket rendezni, tehát közösen, az önkormányzattal. Ennekem azt a tudomásomra hozták, én nagyon nem vagyok benne a témában, tehát én azt hiszem, hogy egy kicsit tisztázni kellene a dolgokat, ha majd lehetőség nyílna. Azt írták nekem le, aki el volt szintén ezen a megbeszélésen, hogy csak szabadidős sporteseményre lehet pályázni, infrastruktúrára nem lehet, kivéve ha a rendezvény megtartásához kapcsolódóan szükséges, például ha a lánbtenisz pályát felújíthatnánk, ha a lánbtenisz versenyeket tartanánk ott, tenispálya is, vagy pedig kerékpár, a bringapályán mondjuk különböző versenyek lehetnének, akkor a bringapályánál, nem tudom hol van ez a locsolókút, hogy azt esetleg meg lehet ezáltal csináltatni. Akkor van egy olyan, hogy az Alsóréti sport szakmai üzemeltetése, sportpályák épület felső része, adhat be sportrégióra pályázatot az önkormányzat is. Ebben az esetben általuk benyújtott üzemeltetési koncepcióra lehetne forrást kérni. Az üzemeltető rendszeresen szervez szabadidős sporteseményeket, ki lehetne ott a bringapálya fölött, vagy épület fölött alakítani egy konditermet, amit egész évben lehetne működtetni. Na most ezek olyan javaslatok itt, amit szerintem azért össze kellene hangolni ezt az önkormányzattal, hogy mivel nekem azt is írják itt, hogy december 10-ig be kell adni egy kérelmet a képviselő-testületnek, és hogy ezt a futballpályának, illetve a sportkörnek is alá kell írni, hogy az üzemeltető megállapodást köt az egyesület és az önkormányzat, valamint a sportkör. Kicsit lehet, hogy zavarosnak tűnik, amit én itt elmondtam. Én azért is kértem, hogy ha lehetőség lenne arra, hogy az, aki ezzel kapcsolatosan eljár, hogy leülhessen mondjuk az illetékessel, aki mindenki úgy tudja ezt megközelíteni, hogy igen, átadok, vagy hozzájárulok az üzemeltetéshez, de ez szükséges ahhoz, hogy mi be tudjuk adni a pályázatot.

Ambrus Gábor polgármester: A pályázat, az, hogy egy civil szervezet tudjon pályázni, az az első feladata, hogy az önkormányzat csatlakozzon magához a sportrégióhoz. Utána jöhet

minden egyéb. Azt javaslom, hogy ezt a további egyeztetésen, tehát nem most fogjuk tudni ezeket a kérdéseket megválaszolni. Még a tájékoztatás is nagyon az elején tart, ha jól sejtem, mert az egész pályázati rendszerben konkrétumokról még nem esett szó. Én tudom, jellemzően mondjuk a mi településméretünkre ez körülbelül egy 10 millió forintos támogatás, ami valószínű, hogy ezen kívül milyen rendezvényhez tudunk csatlakozni, amiben esetleg forrás tud hozni az, ami pluszban fölmerülhet. Tehát, hogy ennek megfelelően érdemes kezelni, amit felsorolt, annak én kicsi esélyét látom, hogy ez mondjuk nagy arányban meg tud belőle valósulni. Én azt javaslom, hogy egy további egyeztetést kérjünk, akár egy munkamegbeszélést, vagy szívesen fogadjuk először alpolgármester asszonnyal az önkormányzatot, akik ezt vázolták, vagy akik ezt összeírták, és akkor utána meg tudjuk nézni, hogy hogyan tudunk ebbe együtt működni. Csak ezért szeretnénk akkor a képviselő-testületet úgy tájékoztatni, úgy előkészíteni az anyagot, hogy azt jól tudjuk döntéshozatalhoz venni. Mindenképp szükséges erről további egyeztetés, szívesen találkozunk önökkel. Tehát most a testületi ülésen erről sokkal többet nem tudunk mondani, mert maga a pályázati rendszer az még nem indult el.

Győrfi Károlyné alpolgármester: Tegnap volt a Sportrégióval kapcsolatban egy tájékoztató, és december közepére prognosztizálják, hogy a pályázati felhívásokat közé teszik, és január elején lesz a beadása határidő, tehát nagyon rövid egyébként az idő ahhoz, hogy felkészüljünk erre. Összesen négy téma van a Sportrégió pályázatain belül, abból kettő az, ami minket érint. Az egyik az úgynevezett Vítal pontok kialakítása. Itt 3-5 millió forintba lehet pályázni. Itt is rendezvények vannak, programok vannak, itt egész éven át folyamatosan megvalósuló programokat lehet beletenni. Illetve van a másik téma, az pedig az aktív közösségek témája. Itt az eseti jelleggel alkalomszerűen megvalósuló nagyobb sportrendezvények jöhetnek szóba. Itt a nagyobb rendezvényekre 10-15 millió forint között lehet pályázni, a kisebbekre 3-5 millió forint, és valóban így van, és így hangzott el, hogy rendezvényekre lehet pályázni, és nem infrastrukturális beruházásokra. Úgyhogy ezek a lehetőségek nyílnak majd meg, és ami fontos, hogyha most az önkormányzat befizeti ezt az egy eurónyi lakosságszám-arányosan ezt az összeget, akkor ez azt jelenti, hogy a településen működő valamennyi civil szervezet és valamennyi vállalkozás is pályázhat a sportrégióhoz. Nincsen megkötés, tehát nincs meghatározva, hogy egyet, kettőt, hármat adhat be egy önkormányzat vagy akár egy civil szervezet, bármennyit, és amelyik szakmailag megalapozott, azt fogják támogatni. Úgyhogy érdemes ezen gondolkodni, és az együttműködésekben is érdemes gondolkodni.

17. DÖNTÉS DR. MELHÁT VIOLA HÁZI GYERMEKORVOS KÉRELMEÉRŐL

Előadó: Ambrus Gábor Polgármester

Ambrus Gábor polgármester: Akérelem alapvetően arról szól, hogy a dr. Meláth Viola gyermekorvos kéremmel fordul Balatonkenese Önkormányzata képviselő-testületéhez. Kérte a képviselő-testületet, hogy a gyermekorvosi szolgálat részére 2026. januárjától a szükséges kötelező védőoltások havonta történő szállítása miatt biztosítsa a szükséges hűtőkapacitását. Ennek érdekében elengedhetetlen egy új hűtőszekrény beszerzése, ami által a kívánt kapacitás biztosított lesz. Tehát ugye itt a ritkább szállítás miatt nagyobb hűtőkapacitásra van szükség. Kaptunk anyagot arra vonatkozóan, hogy milyen hűtőszekrényekről van szó, vagy lehetséges, hogy szó legyen 160-114 ezer forint környékén. Ha jól sejtem, ezt meg az önkormányzat fogja megvásárolni. Én arra kérek benneteket, hogy arról hozunk döntést, hogy ennek a kapacitásnak megfelelően vásárolunk mi hűtőt, ami azt jelenti, hogy 271 literes és 145 magas, 60-szor széles és 60 mély. Igazából nem az ár, ami alapján kérem, hogy döntsünk, hanem erre a funkcióra keresünk egy megfelelő hűtőszekrényt.

Kurucz Henrietta képviselő: Igen, a doktornővel beszéltem én is, nekem is megküldte ezt. Január 1-től változik az oltások kiszállítása, eddig havonta kapták, most három havonta. Ez akkora hatalmas mennyiség, ami a mostani hűtőkapacitásukba nem fér bele. Annyit kért a doktornő, hogy nem kell, hogy fagyasztós legyen, tehát ezért is küldött olyan variációkat, amiknek nincsen fagyasztós része. Viszont az a kérés, hogy valami jobb minőségű hűtőt, ami azért jó pár évre ki fogja szolgálni az igényüket.

Ambrus Gábor polgármester: Azért fogalmaztam én meg így, mert ha most megnézek egy ugyanilyen teljesítményű hűtőtérrel rendelkező Gorenje-t, aminek mondjuk van esetleg felső fagyasztója, de ugyanakkora hűtőkapacitása van, lehet, hogy olcsóbb lesz, mint ez. Tehát az egyajtós fagyasztó nélküli hűtők, azok felárasok, tehát az nem jelenti azt, hogy olcsóbb, mert nincs benne fagyasztó.

Szabó Tamás képviselő: Annyi javaslatom van, megnéztem én is az anyagot, javaslom, hogy váltsuk meg hozzá a megfelelő garanciát is pluszban.

Ambrus Gábor polgármester: Tehát arra gondol képviselő úr, hogy bővítsük ki a gyári garancián felül még hozzá vásárolható garanciával.

Kurucz Henrietta képviselő: Ebben a hűtőben fogják tárolni az összes oltóanyagokat, és mindig az a félelmünk, hogy ha áramszünet van, vagy valami történik a hűtővel, akkor ugye ott az oltóanyagok sérülnek, ha nem megfelelő hőmérsékleten vannak tárolva, és ugye azok akkor selejtezés, és ez azért hat milliós tétel.

Ambrus Gábor polgármester: Akkor én azt javaslom, tehát arról döntsünk, hogy mondjuk ennek a specifikációnak megfelelően biztosítsunk hűtőt a gyermekorvosok számára, hogy az ő oltásait, vagy bocsánat, a praxisában szükséges oltásokat tudja tárolni. Aki elfogadásra javasolja, hogy 250.000 forintos költségkerettel támogassuk a kérelmet, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

342/2025. (XI.27.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dr Meláth Viola házi gyermekorvos azon kérelmét, melyben a feladatellátáshoz szükséges eszközbeszerzést kérte, támogatja.

A Képviselő-testület a utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a a beszerzéshez szükséges 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint keretösszeget a költségvetésen vezesse át az általános tartalék terhére.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Dr. Meláth Viola házi gyermekorvost tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Az ülésen több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért Ambrus Gábor polgármester 19:06 órakor a nyilvános képviselő-testületi ülést bezárta.



Ambrus Gábor
polgármester



Szines Erna Eszter
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Győrfi Károlyné
alpolgármester



Kelemen Gergely
képviselő

