

Szám: áig/1-/2025. Ö.ü.

Készült: 2 példányban

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. május 12-én 17:01 órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenesei Közös Önkormányzati Hivatal
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

<u>Jelen vannak:</u>	Ambrus Gábor	polgármester
	Győrfi Károlyné	alpolgármester
	Szijártó Csaba	alpolgármester
	Kurucz Henrietta	képviselő
	Szabó Tamás	képviselő
	Kelemen Gergely	képviselő
	Kocsis Jenő	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:
Szinesei Erna Eszer jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Tasi Viktória Emese titkársági ügyintéző

Jelen vannak továbbá: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ambrus Gábor polgármester: Köszönti a Képviselő-testületet és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 7 fő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy első feladat a jegyzőkönyv hitelesítők választása. Kérdezi, van-e önként jelentkező?

Kurucz Henrietta képviselő és Kocsis Jenő képviselő jelentkezik.

Ambrus Gábor polgármester: Kurucz Henrietta képviselő asszony és Kocsis Jenő képviselő úr vállalta a jegyzőkönyv hitelesítését. Kéri, hogy aki egyetért vele, kézfelemeléssel, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

146/2025. (V.12.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2025. május 12.** napján megtartott **rendkívüli nyilvános** képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének **hitelesítésére Kurucz Henrietta képviselőt és Kocsis Jenő képviselőt jelöli ki.**

NAPIRENDI JAVASLAT:

Ambrus Gábor polgármester: A napirendi pontokkal kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet. A napirendi pontok a rendkívüli képviselő-testületi ülésre kiküldésre kerültek. Indítványozza, hogy a második napirendi pontot, a „Döntés ügyvédi megbízási szerződés megkötéséről” című napirendi pontot ne tárgyalja a képviselő-testület, csak az első napirendi pontot. Kéri, hogy aki egyetért a rendkívüli nyilvános ülés napirendjére vonatkozó indítvánnyal, illetve a napirenddel, az kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:

147/2025. (IV.28.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. május 12. napján tartott rendkívüli nyilvános ülésének napirendi pontjai közül a “Döntés ügyvédi megbízási szerződés megkötéséről” című napirendi pontot a napirendről leveszi és a 2025. május 12. napján tartott rendkívüli nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

NAPIREND

1. DÖNTÉS ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS KÖZÖS MEGEGYEZÉSSSEL TÖRTÉNŐ MEGSZÜNTETÉSÉRŐL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Kocsis Jenő képviselő: Indítványozza a név szerinti egyéni szavazást, mert ez egy olyan kardinális kérdés, amihez szerinte minden képviselőnek vállalnia kell a véleményét.

Ambrus Gábor polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy Kocsis Jenő Képviselő Úr indítványát szavazzák meg, miszerint minden képviselő név szerint szavaz. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással, igennel szavazzon.

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** – egyhangúlag - meghozta a következő határozatot:



148/2025. (V.12.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. május 12. napján tartott rendkívüli nyilvános ülése "Döntés ügyvédi megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről" című napirendi pontjával kapcsolatban meghozott döntés vagy döntések vonatkozásában név szerinti szavazást rendel el.

Felkéri Szines Erna Eszter jegyzőt és Ambrus Gábor polgármestert, hogy a név szerinti szavazás szabályszerű lebonyolításában működjenek közre.

Felelős: Szines Erna Eszter jegyző, Ambrus Gábor polgármester
Határidő: 2025. május 12-i rendkívüli nyilvános ülés

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1. DÖNTÉS ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS KÖZÖS MEGEGYEZÉSEL TÖRTÉNŐ MEGSZÜNTETÉSÉRŐL

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Ambrus Gábor polgármester elmondja, hogy szeretné ehhez a Képviselő-testület jóváhagyását: Jónak tartaná, ha ügyvédi iroda változás következne be az önkormányzat képviselőjében. Ez a kérdés már régóta gondolatokat ébresztett benne. Azt gondolja, hogy azokkal a szerződésekkel, amik mögöttük vannak, más fajta ügyvédi, jogi képviseletre van szükség. Ebben kéri az önkormányzat Képviselő-testületének azt a támogatását, hogy a szerződést 60 napos felmondással, szabályszerűen megszüntessék. Elmondja, hogy közös megegyezéssel szerették volna, de Ügyvéd Úr szombati levele után nem biztos, hogy ez működni fog, de arra kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa, hogy megszüntessék ezt a megbízási szerződést.

Kocsis Jenő képviselő: Neki lenne pár kérdése ehhez kapcsolódóan. Elmondja, hogy annak idején még Polgármester Úr is itt ült, szabályosan letérdeltek dr. Mohos Gábor ügyvéd úr előtt, hogy vállalja el Balatonkenese képviseletét, illetve a balatonakarattya ügyet vegye át az előző Ügyvéd Úrtól, aki több évig a tiszteletdíját simán felvette. Ő úgy tudja, hogy dolgozott, többször volt vele megbeszélésen, tárgyaláson, tehát tudja, hogy dolgozott, haladtak előre, megállapodás előtt van Akarattya. Ezen kívül van egy olyan kérdése, hogy miért nincs itt az Ügyvéd Úr? Miért nem hívták meg?

Szines Erna Eszter jegyző: Meghívták, jelezte, hogy nem jön, ma is beszélt vele.

Kocsis Jenő képviselő: Köszöni szépen, a közös megegyezésnél a véleményére kíváncsi lett volna. Kérdezi, hogy mi indokolja? Nem tudja, hogy mi indokolja, mert két héttel ezelőtt még itt az hangzott el, hogy az Ügyvéd Úr csinálja a dolgát, azon kívül pénteken telefonált neki Ügyvéd Úr, hogy a Polgármester Úr felállította. Ő úgy tudja, hogy ez képviselő-testületi határozat kell, hogy legyen, úgy gondolja, hogy a Polgármester Úr önhatalmúlag nem hozhat ilyen döntést. Őt az Ügyvéd Úr úgy hívta fel, hogy azonnal el lett küldve.

Ambrus Gábor polgármester Nem, szó sem volt azonnali elküldésről. Akkor egyrészt az Ügyvéd Úr is rosszat mondott, mert mindenképpen képviselő-testületi határozat kell róla. A képviselő-testületi meghívó elő volt készítve, és Ügyvéd Úrral elkezdtek a beszélgetést, hogy milyen módon lehet megszüntetni ezt a szerződést. Két útja van. Az egyik a rendes felmondás, amely a szerződésben rögzítve van 60 nappal, a másik pedig egy közös megegyezés, ez az, amiről kéri a Képviselő-testületnek a véleményét.

Kocsis Jenő képviselő: Ő úgy tudja, hogy 3 szerződése van hatályban, egy az általános képviselő, a másik a balatonakarattyai képviselő és egy a közbeszerzéshez. Most mind a három szerződést felbontják vele?

Ambrus Gábor polgármester válasza: igen.

Kocsis Jenő képviselő: Önálló képviselői indítványként javasolja, hogy a balatonakarattyai ügyet az Ügyvéd Úr vigye végig. Több, mint 10 év után valaki belepottyan ebbe, aminek hatalmas ügyirata van. Az az ügyvéd, aki 13 év peranyagát átnézi és vállalja, nem tudja, ki fogja vállalni, annak minden tisztelete az övé, aki ezt elvállalja. De szerencsésnek tartaná és kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt gondolja meg. Hogy ha a többi szerződésnél bizalomvesztés vagy bármi fennáll, nem tudja, mert tájékoztatást nem kaptak, hogy az Ügyvéd Úr munkájával valami ne lenne rendben. Elmondja, hogy legalább a balatonakarattyai ügyet vigye végig, mert ő úgy tudja, hogy célegyenesben van az ügy. Elmondja, hogy az Ügyvéd Úr elért egy olyan bírói döntést, aminél több, mint 1 milliárdos tartozás áll fent Balatonakarattya részéről Balatonkenesének, és most folytatódott, a forgalomképtelen is forintosítható, ott tartanak valahol? Nem tudja, mert konkrét tájékoztatást erről nem is kaptak, meg nem is kért. Úgy gondolja, hogy egy ügyvéd, aki x éve benne van, beleásta magát, dolgozott benne, nem lenne szerencsés, ha most a célegyenesben fel lenne állítva. Az előző ügyvéd, amit 8 vagy 9 év alatt nem ért el, ő 2 év alatt elérte. Úgy tudja, Akarattyan még tapsolnának is neki, ha Ügyvéd Úrtól el lenne véve az ügy.

Szabó Tamás képviselő: Pénteken kiment a meghívó, abban csak napirend volt, semmi anyag. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan fontos ügy, hogy megért volna a képviselő-testületi ülés előtt egy munkamegbeszélést, hogy tájékoztatást kapjanak. Jegyző Asszony a tanúja rá, hogy a közmeghallgatás után kérdezte meg, hogy ez mit tartalmaz. Semmi anyagot nem kaptak róla, és úgy gondolja, hogy ez így nem korrekt.

Kocsis Jenő képviselő: Úgy gondolja, hogy mielőtt az Ügyvéd Úrnak meg lett mondva, előtte kellett volna megbeszélniük. Elmondja, hogy Polgármester Úr is az előző ciklusban az ellen harcolt, hogy nincsen tájékoztatás, úgy gondolja, hogy most ugyanez történt.

Szabó Tamás képviselő: Ő úgy érzi, hogy egy munkamegbeszélést megért volna ez az ügy még így, a testületi ülés előtt. Főleg úgy, hogy akkor is egy képviselő, Csöszi Róbert képviselő úr javaslatára érkezett Dr. Mohos Gábor ügyvéd úr. Az a véleménye, hogy amit akkor elkezdett, azt fejezze ő be, mivel kiderültek, hogy nem voltak jók bizonyos

megállapodások, így azt gondolja, hogy fejezze ő be ezeket a megállapodásokat, tegye ő rendbe azokat, amikkel úgy gondolják, hogy nincsenek megelégedve, vagy legalább beszéljenek róla.

Kurucz Henrietta képviselő elmondja, hogy Polgármester Úr október óta nem jelezte, hogy bármi probléma lenne az Ügyvéd Úrral. Úgy gondolja, hogy bármikor fordulhattak hozzá segítségért, sőt az önkormányzat intézményei is. Elmondja, hogy az előző ciklusban nagy segítséget kaptak, ő maga is személy szerint, amikor probléma volt a háziorvosi rendelő további működtetésével, de tudja azt, hogy több intézményvezető is fordult hozzá és segítséget kapott, nemcsak maga a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat ügyvédje volt. Ezért is nehezményezi azt, hogy nem kaptak semmilyen információt arról, hogy bármi probléma lenne az Ügyvéd Úrral. Elmondja, hogy így, ahogy Polgármester Úr elmondta, hogy már régóta gondolkozott az ügyvédi irodaváltásban, úgy hiszi, hogy ennyit megérdemelték volna ők is és a település is, hogy ezt legalább megbeszéli velük, mielőtt ilyen döntésre jut. Aztán miután Ügyvéd Úrral ezt Polgármester Úr közölte, jó pár óra múlva kapták meg a testületi meghívót, mert ő úgy tudja, hogy az Ügyvéd Úr délelőtt 10 körül volt itt, a meghívót pedig délután 1 óra körül kapták meg.

Ambrus Gábor polgármester megköszöni a hozzászólásokat, azzal egyetért, hogy nem egyszerű a helyzet. Azt mindenképpen szeretné jelezni, hogy Kocsis Jenő képviselő úr az akarattai ügyek leválasztását említette, mint lehetőség. Ezt Dr. Mohos Gábor ügyvéd úr is említette pénteken, hogy ő ezt szeretné kérni. Elmondja, hogy ő alapvetően arra törekedett, hogy minden ilyen helyzetben az rettentő fontos, hogy milyen nyilatkozatot tesznek mellé, mert abban a pillanatban, hogy nyilatkoznak, az már támadható és egy hátrányos helyzet. Elmondja, hogy ha pusztán egy rendes felmondással, azaz 60 nappal szüntetnek meg egy ilyen szerződést, akkor az utána nem okoz támadási felületet, utána nem lesz belőle hosszú ideig elhúzódó per, mint ahogy korábban, mondjuk jegyzőknél volt Balatonkenesén, tehát kiküszöbölik azt, hogy egy olyan kommentárt, ami nem megfontolt, mondjuk peralapot képezzen egy ilyen elválásnál. Elmondja, hogy Balatonakarattya kapcsán azt gondolja, hogy volt előrelépés, ezt ő is így érzi, csak ennyit mer óvatosan megfogalmazni.

Kocsis Jenő képviselő: Szerinte 100%-os az előrelépés, ő benne volt 2004 óta.

Ambrus Gábor polgármester: Igen, történt előrelépés. Azt egész biztosan nem az Ügyvéd Úr érte el, mert neki is meglepetés volt, hogy a forgalmoképtelen vagyон egyáltalán szóba került. Elmondja, hogy az nagyon fontos, hogy Kocsis Jenő képviselő úr döntést említett. Elmondja, hogy semmilyen döntés nem született. Arról van szó, hogy 956 millió forintban határozta meg a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő a forgalomképes és a korlátozottan forgalomképes közötti vagyónelszámolás tétjét a két település között, és erre lett megállapítva az a szeptemberi tárgyaláson, hogy - azt hiszi, ez Ügyvéd Urat is meglepte -, hogy a bíró a semmiből beolvasta azt, hogy a forgalomképtelen vagyон forintosítható.

Kocsis Jenő képviselő: Elnézést kér, mert először a forgalomképtelen lett megállapítva 1 milliárd 60 millió, és akkor 900 millióra egyeztek meg velük, mert ugye Balatonkenese nem

akarja Balatonakarattyát olyan helyzetbe hozni, hogy Akarattya fizetésképtelen legyen. Tehát ott kezdődtek meg ezek a tárgyalások, amikor visszamentek 900 millióra. A bíró, amikor a Kúria döntését beolvasta, hogy a forgalomképtelen vagyonelem is forintosítható. Tehát az is elszámolás alapját képezi, ez vágta mellbe Akarattyát.

Ambrus Gábor polgármester hozzáteszi, ha jól tudja, ez a tétel 87 millió forint, tehát ebből nem az összeg volt a jelentős, hanem egyáltalán az a megfontolás a permenetben, hogy ez előkerült. Nincsen döntés, igazából ebben a perben döntés és siker akkor lesz, ha lezáródik teljesen ez az ügy. Ez az ügy akkor tud lezárulni, ha egy olyan bírósági ítélet van, amit mind a két fél elfogad. Erre kicsi az esély, szerinte ezt Ügyvéd Úr sem vitatja, mert ha most egy nagy értékű kompenzációt állapít meg a bíró, tehát közel ehhez az 1 milliárd 47 millió forinthez, ez a kiinduló összeg. Azt, hogy Akarattya ügyvédi tevékenysége ezt hova húzza le, azt nem tudják, de a lényeg, ha közel lesz ehhez a számhoz, akkor Balatonkenese örülni fog, viszont akkor Balatonakarattya viszi a Kúriára ezt az ügyet. Ha alacsonyabb értéket állapít meg, mint ami Balatonkenesének hasznos vagy előnyös, akkor Balatonkenese viszi a Kúriára ezt az ügyet. Tehát ez biztos, hogy hosszú ideig elhúzódik. Ügyvéd Úr megkeresése amúgy nem is biztos, hogy erről szólt, hanem felé a sikerdíjáról tett fel kérdéseket. Ő erre azt válaszolta, hogy sikerdíj akkor van, ha siker van az ügyben, de azt fontos tudni, hogy erre vannak jogszabályok, tehát megvan, hogy mi kezeli a sikerdíjakat. A bizalomvesztés talán a legjobb szó, amit Kocsis Jenő képviselő úr megfogalmazott. Most konkrét ügyet nem kíván felsorolni az egész elmúlt időszakkal kapcsolatban. Elmondja, hogy Dr. Mohos Gábor ügyvéd úr sok mindent hozzatett a Hivatal munkájához. Elmondta Dr. Mohos Gábor ügyvéd úr, hogy őt sokkal inkább jegyzőként kezelték, mint ügyvédként, mert jellemzően tőle kértek tanácsot, amikor a jegyző nem boldogult. Azt gondolja, hogy nekik most másfajta jogi menedzsmentre van szükségük, ezért kéri, hogy ezt a szerződést szüntessék meg, többet ehhez most nem tud hozzátenni így, első körben.

Kocsis Jenő képviselő elmondja, hogy őket, mint képviselőket ez nagyon váratlanul érte, és emlékszik, hogy mindig Polgármester Úr volt, aki elsőnek felrakta a kezét, hogy az előző polgármester miért nem kérte ki a Képviselő-testület véleményét. Elmondja, lehet, hogy Polgármester Úr megbeszéltek, de ők nem tudnak róla. Elmondja, hogy lehet, hogy most rá úgy tekintenek, mint egy szükséges rosszra, de úgy gondolja, hogy kezdett kialakulni egy normális munkakapcsolat, hogy ez most aláásta, legalábbis részéről, az biztos. Elmondja, hogy ő igyekezett nem foglalkozni a múlttal, és igyekezett a település érdekeit nézni, de úgy gondolja, hogy ez, mint képviselőnek a semmibe nézése volt.

Ambrus Gábor polgármester: Nem nézik Kocsis Jenő képviselő urat a szükséges rossznak, ezért is vették le a második napirendi pontot, hogy ne legyen semmi ilyen, legyen alkalom ezt felvezetni jobban. Elmondja, hogy többször ültek itt munkamegbeszélésen, ahol azt hiszi, Kocsis Jenő képviselő úr is elmondta, hogy hol volt akkor az Ügyvéd Úr, ez több kommentárnál is elhangzott, hogy hol volt akkor az Ügyvéd Úr, miért csak most jelzi, szóval munkamegbeszéléseken volt ez már téma. Azt gondolja, hogy itt az ideje a váltásnak. Az Önkormányzat saját, jól felfogott érdekében sem szeretné ezt most jobban kommentálni.

Kocsis Jenő képviselő: Információ hiányában ezt nem tudja elfogadni.

Kurucz Henrietta képviselő: Ő úgy tudja, hogy az Ügyvéd Úr küldött még egy levelet vagy ma vagy a hétvégén.

Ambrus Gábor polgármester: Csak szombaton küldött egy levelet.

Kurucz Henrietta képviselő: Abban a levélben ő mit kért?

Ambrus Gábor polgármester: Közös megegyezéssel szeretné kérni, illetve szeretné kérni a balatonakarattyai sikerdíját, és azonnali hatállyal való felmondást.

Szines Erna Eszter jegyző hozzáteszi, hogy a közös megegyezéssel történő megszüntetést, és a 2 hónapra eső illetményének a kifizetését.

Kocsis Jenő képviselő: Akkor kéri a két hónapot, de nem szeretné az ügyeket ott tovább vinni?

Ambrus Gábor polgármester: Nem akarja félreértelmezni, ha Ügyvéd Úr itt lenne, akkor tudna nyilatkozni. Azt gondolja, hogy így értelmezhető.

Kocsis Jenő képviselő: Ezért is hiányolja, hogy nincsen itt.

Kurucz Henrietta képviselő: M iután szélnek eresztették, ezek után még elvárják tőle, hogy 2 hónapig vigye az ügyeket?

Ambrus Gábor polgármester: A szerződése kötelezi rá. Ez minden ügyvédi szerződésnél egyforma, tehát nem mondhatja azt, hogy nem teljesít abban a felmondási időben.

Kurucz Henrietta képviselő kérdezi, hogy akkor ezek szerint az utódja is megvan?

Ambrus Gábor polgármester: körvonalazódik.

Kurucz Henrietta képviselő: A körvonalazódásnál ez valószínű, hogy több, ha pénteken még úgy gondolták, hogy kiküldik a két napirendi pontot, most pedig már csak az első napirendi pontról szeretne. Tehát a körvonalazódástól ez már messze van, akár holnap is aláírásra kerülhetett volna az új megbízási szerződés ezek szerint.

Ambrus Gábor polgármester: Meg lehetett volna vizsgálni sok mindent.

Kocsis Jenő képviselő hozzáteszi, hogy mint képviselő, nem tudja minek ül itt.

Ambrus Gábor polgármester: Itt arról lehet szavazni, hogy közös megegyezéssel és a feltételeket megszabják, vagy a szerződés szerinti rendes felmondással kívánják megszüntetni. Tehát elsőnek arról tudnak szavazni, hogy a szerződést megszüntetik, a második szavazás

pedig a megszüntetés módja. Kérdezi a jegyzőt jól értelmezi-e?

Szines Erna Eszter jegyző: Igen.

Ambrus Gábor polgármester Kettő szavazás biztos, hogy lesz. Az első, hogy megszüntetik a szerződést, a második, hogy rendes felmondással, a harmadik pedig közös megszüntetéssel, ha nem lesz érvényes a második szavazás. Kéri, hogy aki elfogadásra javasolja azt az indítványt, melyben megköszönve Dr. Mohos Gábor Ügyvéd Úr munkáját, a szerződéseket felbontják, az szavazzon a név szerinti szavazás szabályai szerint.

Ambrus Gábor polgármester szavazata: igen.

Szijártó Csaba alpolgármester szavazata: igen.

Szabó Tamás képviselő szavazata: nem.

Kocsis Jenő képviselő szavazata: nem.

Kurucz Henrietta képviselő szavazata: nem.

Kelemen Gergely képviselő szavazata: igen.

Győrfi Károlyné alpolgármester szavazata: igen.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

150/2025. (V.12.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Döntés ügyvédi megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről című napirendi pontot megtárgyalta és azt a döntést hozza, hogy a Dr. Mohos Gábor Ügyvédi Irodával (székhelye: 8200 Veszprém, Rózsa u. 22.), illetve annak jogelődeivel megkötött megbízási szerződéseket, azaz a Balatonkenese Város Önkormányzatának Balatonakarattya Község Önkormányzatával szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. T. törvény 98. §-ában meghatározott vagyonmegosztásban való közreműködés tárgyában megkötött megbízási szerződést, a Balatonkenese Város Önkormányzata működésével kapcsolatos tanácsadói, szakértői, jogi képviseleti feladatok ellátásával kapcsolatban megkötött megbízási szerződést, valamint a Balatonkenese Város Önkormányzata működési és tevékenységi körével érintett közbeszerzési eljárások lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződést felbontja.

A Képviselő-testület megköszöni Dr. Mohos Gábor Ügyvéd Úrnak a megbízási szerződések keretében elvégzett munkáját.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a döntésről Dr. Mohos Gábor Ügyvéd Urat tájékoztassa.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: azonnal



Ambrus Gábor polgármester Kéri, hogy aki elfogadásra javasolja azt az indítványt, hogy Dr. Mohos Gábor Ügyvéd Úr szerződéseit rendes felmondással szüntessék meg, kézfeltartással szavazzon igennel. Név szerinti szavazás következik ismét.

Ambrus Gábor polgármester szavazata: igen.

Szijártó Csaba alpolgármester szavazata: igen.

Szabó Tamás képviselő szavazata: nem.

Kocsis Jenő képviselő szavazata: nem.

Kurucz Henrietta képviselő szavazata: nem.

Kelemen Gergely képviselő szavazata: igen.

Győrfi Károlyné alpolgármester szavazata: igen.

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

151/2025. (V.12.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dr. Mohos Gábor Ügyvédi Irodával (székhelye: 8200 Veszprém, Rózsa u. 22.) és annak jogelődeivel a Balatonkenese Város Önkormányzatának Balatonakarattya Község Önkormányzatával szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 98. §-ában meghatározott vagyonmegosztásban való közreműködés tárgyában megkötött megbízási szerződést, a Balatonkenese Város Önkormányzata működésével kapcsolatos tanácsadói, szakértői, jogi képviselési feladatok ellátására megkötött megbízási szerződést, valamint a Balatonkenese Város Önkormányzata működési és tevékenységi körével érintett közbeszerzési eljárások lebonyolítására vonatkozó megbízási keretszerződést 60 napos felmondási határidővel felmondja.

Felkéri Ambrus Gábor polgármestert, hogy a döntésről Dr. Mohos Gábor ügyvédet tájékoztassa és a megbízási szerződések felmondásával kapcsolatos valamennyi intézkedést tegye.

Felelős: Ambrus Gábor polgármester

Határidő: értesítés: azonnal

intézkedések: értelem szerint

Az ülésen több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért Ambrus Gábor polgármester 17:25 órakor a rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülést bezárta.

k. m. f.


Ambrus Gábor
polgármester




Szines Erna Eszter
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kurucz Henrietta
Humán Bizottság elnöke


Kocsis Jenő
Képviselő