



**Balatonkenese
Város
Önkormányzata**

8174 Balatonkenese, Béri B. Á. tér 1.
Postacím: 8174 Balatonkenese, Pf. 1.
Telefon: (+36-88) 481 087
Telefax: (+36-88) 481 741
Honlap: www.balatonkenese.hu
E-mail: hivatal@balatonkenese.hu

Ügyiratszám: ági/1-12/2025.

ELŐTERJESZTÉS

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025.május 29 -i soron következő nyilvános képviselő-testületi ülésére**

Tárgy: Döntés ügyvédi megbízási szerződés megkötéséről

Előadó: Ambrus Gábor polgármester

Előkészítő: Szines Erna Eszter jegyző

Melléklet: Megbízási szerződés tervezet

Meghívott:

*Az előterjesztést törvényességi szempontból megvizsgáltam.
Az önkormányzati határozat elfogadása egyszerű többséget igényel.*

**Szines Erna Eszter
jegyző**

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonkenese Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2025. május 12-i testületi ülésén a 150/2025 (V.12) és a 151/2025 (V.12) számú határozataival döntött arról, hogy a Dr. Mohos Ügyvédi Irodával (jogelőd: Dr. Kiss és Dr. Mohos Ügyvédi Iroda) hatályban lévő szerződéseit 60 napos rendes felmondással megszünteti.

A Képviselő-testület 2025. május 12-i döntéseivel az Önkormányzat általános jogi képviseletére (tanácsadói, szakértői, valamint jogi képviseleti feladatok ellátására) vonatkozó szerződés, valamint a Balatonakarattya Község Önkormányzatával történő vagyonmegosztás tárgyában folyamatban lévő perben az Önkormányzat képviseletére vonatkozó ügyvédi megbízási szerződés, valamint a Balatonkenese Város Önkormányzata működési és tevékenységi körével érintett közbeszerzési eljárásra vonatkozó megbízási keretszerződés került felmondásra.

Jelen helyzetben a felmondást követően, de még a felmondási idő alatt indokolt az új ügyvédi megbízási szerződéseket megkötni. Az új szerződések megkötése azért kell, hogy mielőbb megtörténjen, mert a folyamatban lévő ügyeket át kell venni.

A nyári eleji időpont azért is megfelelő a folyamatban lévő ügyek átadás-átvételére, hiszen közeleg a nyári ítélkezési szünet, amikor az átadó és átvevő ügyvédi iroda át tudja tekinteni a folyamatban lévő ügyeket és az átadás nem okoz az ügyek állásában késedelmet.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülete, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Balatonkenese, 2025. május 29

Ambrus Gábor
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Balatonkenese Város Önkormányzata képviselő-testülete megtárgyalta az „Döntés ügyvédi megbízási szerződés megkötéséről” vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Ambrus Gábor polgármestert arra, hogy a Lovászi-Tóth Ügyvédi Irodával (székhely: 1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 2/B. I/4., képviseli: dr. Lovászi-Tóth Ádám ügyvéd) jogi képviselettel kapcsolatos általános jellegű tevékenységek ellátására a Dr. Mohos Ügyvédi Irodával megkötött szerződésben megállapított megbízási díj alkalmazásával megbízási szerződést kössön.
2. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Ambrus Gábor polgármestert arra, hogy az Oppenheim Ügyvédi Irodával (székhely: 1053 Budapest, Károlyi u. 12., Magyarország; nyilvántartási szám a Budapesti Ügyvédi Kamaránál: 2184; adószám: 18258648-2-41, képviseli: dr. Légrádi Gergely partner, ügyvéd) a Balatonakarattya Község Önkormányzatával történő vagyonmegosztás tárgyában folyamatban lévő perben történő jogi képviseleti tevékenység ellátására a Dr. Mohos Ügyvédi Irodával a tárgyban megkötött szerződésben megfogalmazott díjazás alkalmazásával kössön megbízási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri Ambrus Gábor polgármestert a szerződések megkötésével kapcsolatos tárgyalások lefolytatására és a megbízási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Ambrus Gábor polgármester



Tisztelt Polgármester Úr!

A 2025. május 29-ei képviselő-testületi ülés 15. napirendjével kapcsolatban az ügyvédi megbízás tárgyában szükségesnek tartom, hogy az alábbi tájékoztatást a Tisztelt Képviselő-testület részére megfogalmazzam.

A 2025. május 12-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésen zavaros körülmények között eljárási jogszabályokat sértve ügyvédi irodánk - 2025. május 09-én a polgármester részéről történt szóbeli - felmondását utólagosan hagyta jóvá a képviselő-testület többsége 4:3 szavazati aránnyal, tulajdonképpen indokolás nélkül, mivel a polgármester a testületi ülésről készült interneten is közzétett felvétel alapján nem indokolt, elmondása szerint tartva az esetleges jogkövetkezményektől.

Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület határozatát nem hajtották végre, mivel többszöri jelzésem és kérésem ellenére sem sikerült Önnek a felmondást joghatályosan közölni, a képviselő-testületi többség döntése alapján a felmondólevél polgármesteri aláírását követően azt jogszerűen átadni, így a felmondási idő sajnálatos módon a mai napig nem indult el.

A 2025. május 29-ei képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő 15. napirendi pont esetében ügyvédi irodánkkal kapcsolatban utólag már szükségtelenül írásban indokolja – annak ellenére, hogy rendes felmondás esetén felmondási idő betartása mellett nem szükséges indokolni - a felmondást, valótlan és hamis tényállítások mellett az alábbiak szerint:

- 1.) „A Lángosváros kapcsán megállapítható, hogy bár a Dr. Mohos Ügyvédi Iroda nem járt el az Önkormányzat érdekében ellentétesen, a közreműködésükkel megkötött megállapodás azonban a lefolytatott vizsgálatok alapján kifejezetten magas kockázatot jelent az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetére.”

A fenti ügyet több esetben átbeszéltük Ön, a jegyző asszony és aljegyző asszony jelenlétében, és megállapítottuk, hogy ügyvédi irodánk a szerződéskötést megelőzően 2020. augusztusban több alkalommal is véleményezte a szerződéstervezetet és szakmai javaslatokat fogalmazott meg azzal kapcsolatban, amelyek az Önkormányzat részéről dokumentálva lettek, visszakereshetők és a döntést hozó képviselők részére a jóváhagyást megelőzően megküldésre kerültek.

Ügyvédi irodánk a szerződés tervezetében már ekkor hiányolta a különböző biztosítékokat, a kötbérre vonatkozó rendelkezéseket a pontos műszaki tartalmat, a hozzá kapcsolódó pénzügyi költségvetést, és a pénzügyi kockázatra is felhívta a figyelmet, miután alacsonynak ítéltük meg az óvadék mértékét és a kivitelezési összegét is, annak ellenére, hogy a pénzügyi kötelezettségvállalás mértékének megítélése nem ügyvédi feladat!

A szakmai javaslataink az Önkormányzat és a beruházó között lefolytatott többkörös egyeztetése során, majd a képviselő-testület 2020. december 09-ei döntésekor nem lettek maradéktalanul figyelembe véve, az ügyvédi szakmai figyelemfelhívás ellenére, és a képviselő-testület a saját maga által azonosított további pénzügyi és vagyoni kockázatok mellett hagyta jóvá a szerződéstervezetet valamennyi képviselő támogatásával, miután a beruházó az ügyvédi észrevételeket teljeskörűen nem engedte a szerződésbe foglalni.

Ön ekkor képviselőként a kockázatok ismeretében támogatta az ügyvédi iroda szakmai jelzései ellenére is a szerződést és aláírásra javasolta. Ön ekkor a Pénzügyi Bizottság Elnöke volt, aki az Önkormányzat megbízásából a város pénzügyi és vagyoni helyzetéért különösképpen felelt. Akinek a döntése az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetére kifejezetten magas kockázatot jelentett, az részben Ön volt!

Amikor személyes egyeztetéseink esetén ez Önben tudatosult a polgármesteri beiktatását követően, akkor meg is jegyezte, hogy Önnek, Ambrus Gábornak ebben nagy felelőssége van!

Álláspontom szerint a személyes konzekvenciákat a településük érdekében ez alapján lenne szükséges levonni.

- 2.) „A Közbeszerzési Hatóság vizsgálata kapcsán felmerült, hogy alaposabb körültekintéssel a Hatóság vizsgálata megelőzhető lett volna, csökkentve ezzel egy bírság kockázatát.”

A közbeszerzések kapcsán tartott egyeztetéseink során, a közbeszerzéseket végző tanácsadóval való megbeszélést követően megállapítottuk, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűen lezárultak, azonban az eljárásokat követően megkötött szerződések bizonyos rendelkezéseit a szerződő felek nem tartották be, ami egyértelműen nem lehet az ügyvéd felelőssége, ezt akkor Ön is így gondolta és állapította meg.

Azt is fontos kimondani, hogy a Közbeszerzési Hatóság vizsgálata nem a konkrét eljárás vélt hibái miatt került lefolytatására, hanem azért, mert a Hatóság mintavételes módszertana útján bekerült az éves ellenőrzési tervükbe. A vizsgálat során a Hatóság nem állapított meg olyan szabálytalanságot, ami az előterjesztésekből fent hivatkozott indoklást megalapozná.

- 3.) „A Balatonakarattya község elleni vagyonmegosztási per régóta húzódik. Az egyezségi tárgyalások nem vezettek eredményre, és a kialakult helyzetben pedig indokolt lehet egy vagyonmegosztási perekben nagyobb tapasztalattal rendelkező, országos elismertségű ügyvédi iroda megbízása a per kimenetelének az Önkormányzat pénzügyi-vagyoni helyzetére gyakorolt hatása miatt.”

A Balatonakarattya elleni vagyonmegosztási per 2016. óta tart, budapesti ügyvédi iroda képviselte 8 évig Balatonkenese Önkormányzatát. Ügyvédi Irodánk 1 éve vette át teljeskörűen az ügyet, amellyel kapcsolatban Ön is úgy értékelte, hogy rövid idő alatt jó eredményeket értünk el és Balatonkenese jól áll a perben, több, mint 1 milliárd forint összegű pénzügyi kompenzáció fizetése várható jelenleg Balatonakarattya részéről. A per jelenlegi státuszát a korábban már

hivatkozott 2025. május 12-ei rendkívüli testületi ülésen szintén ismertették, meghozzá irodánkra nézve pozitív színben.

A forgalomképtelen vagyonelemek tekintetében a peres eljárás közben első- és másodfokon is ügyvédi irodánk beadványainak köszönhetően Balatonkenese Önkormányzat álláspontjának adott helyt a bíróság, amelynek keretében a pert vezető bíró, hivatkozva a Kúria korábbi döntésére, pervezetése keretében jelezte, hogy a forgalomképtelen vagyonelemek is értéket képviselnek, ami Balatonkenese számára további pénzügyi előnyöket jelent.

Ön többször említette, hogy Balatonakarattya polgármestere is jelezte többek között Ön felé, hogy ügyvédi irodánk közreműködése jelentős előny és segítség Balatonkenese számára, és komoly hátrány Balatonakarattya részére, miután évtizedes és magas szintű közigazgatási és önkormányzati vagyongazdálkodási, pénzügyi, az önkormányzatok működését és költségvetését minden tekintetben ismerő, tapasztalatokkal rendelkezőnk, speciális jogszabályi ismeretek mellett, megyei szinten elismert szakmaisággal és kialakított kapcsolatrendszerrel.

Az Ön előterjesztése szerint ennél nagyobb tapasztalatokkal rendelkező ügyvédi iroda szükséges a perben. A megbízni tervezett ügyvédi iroda a honlapjuk alapján a piaci szektor vonatkozásában végez bizonyosan kiváló tevékenységet, de közigazgatási és önkormányzati tapasztalatokat nem sorol fel és nem említ szakmai ismertetője között.

Az Ön előterjesztése idéz az Ügyvédi törvényből:

„35.§ (2) A megbízó a megbízási szerződést azonnali hatállyal is felmondhatja. A felmondást írásban kell közölni, ha a felek a megbízási szerződést írásba foglalták.

Fentiekhez képest a Dr. Mohos Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés 60 napos felmondási időt tartalmaz, azaz az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározottnál felmondási határidő tekintetében hátrányosabb rendelkezéseket tartalmaznak a szerződések.”

Az Önkormányzat és ügyvédi irodánk között 2020-ban létrejött megbízási szerződés tartalmát, többek között a felmondási időt együtt határoztuk meg. A 60 napos felmondási idő rögzítését az Önkormányzat részéről az indokolta, hogy a szerződés megszüntetése esetén is legyen átmeneti idő a feladatok és a folyamatban lévő ügyek átadására.

Akkor, 2020-ban a szerződés megkötésekor ezt Ön is így látta helyesnek és ezzel a tartalommal, 60 napos felmondási idővel szavazta meg képviselőként a megbízási szerződést.

Ma 2025-ben az előterjesztése szerint ezt a korábbi jóváhagyó döntésével szemben már hátrányosnak értékeli.

Hátrányosnak értékeli és ugyanakkor az Önkormányzat honlapján elérhető előterjesztés értelmében az új ügyvédi irodával történő megbízási szerződést mégis 60 napos felmondási idővel javasolja a képviselő-testület részére elfogadni.

Ügyvédi irodánk megbízási szerződésének megszüntetése előzetes javaslatom szerint történhetett volna közös megegyezéssel, - még 2025. május 09-én írt elektronikus levelében

jelezte, hogy ezzel kapcsolatban egyeztetni kíván - de sajnos ezt követően Ön ebben már nem volt partner, és a 2025. május 12-ei rendkívüli testületi ülésen a képviselőknek azt a téves tájékoztatást adta, hogy erre nincs lehetőség, pedig ebben az esetben ezzel a szerződés-megszüntetési eljárással elkerülhető lett volna ez a mindenki számára méltatlan helyzet.

Ügyvédi irodánk szakmai működését illetően a fentiek alapján – különösen az 1-3. pontokban foglaltakat - az előterjesztésében nagy nyilvánosság előtt valótlan és hamis tényeket állít, híresztel és ezzel jelentős kárt okoz, a jó hírnév megsértése mellett.

Kérem, hogy a képvisel-testületi ülésen tegyen helyreigazítást és kérjen bocsánatot, hogy ne legyen szükség a különböző jogágakat érintően a jogkövetkezmények alkalmazása, a valóság bizonyítása érdekében eljárásokat indítani.

Kérem továbbá, hogy a leveletem a képviselő-testülettel megismertetni szíveskedjen és csatolják az előterjesztéshez, valamint tartalmazza a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv, mint közokirat.

Veszprém, 2025. május 29.

Tisztelettel:



Dr. Mohos Gábor
ügyvéd

E-mail: ugyvéd@drmohosgabor.hu
Fax: +36 30 678 3690
Telefon: +36 20 967 5503
Cím: 8200 Veszprém, Rózsa u. 22.

dr. Mohos Gábor
ügyvéd