



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-09/KTF/02840-66/2021.

Ügyintéző: Antóniné Horváth Ágnes
Kincses Klára
Hrubi Ágota

Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály

Telefon: 88/550-902, 88/550-891, 88/550-904

Tárgy: Előzetes vizsgálati
eljárást lezáró
határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

POLGÁRMESTERI HIVATAL BALATONKENESE	
Szám: <i>1113-12/2021</i>	
Érkezett:	
Előadó: <i>B.L.</i>	

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörében eljárva, az **Olivér Optikai Kft.** (székhely: 1125 Budapest, Kiss Áron u. 15; KÜJ: 103769460, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából Kaszab Gábor tervező (Székesfehérvár, Zára u. 6.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelem és a "*Balatonkenese Hotel Port kishajó kikötő bővítése*" című előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: **EVD**) alapján **VE-09/KTF/02840/2021.** ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

1.3 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt szükséges az alábbi engedély beszerzése:

A tervezett kikötő bővítés vízjogi létesítési engedélye. A munkálatok csak a véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.

2.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

2.1 Táj- és természetvédelmi szempontból

2.1.1. A vízjogi, illetve a hajózási létesítési engedélyezési eljárás során ismertetni kell az egyes munkafázisok tervezett ütemezését. A tervezésnél figyelembe kell venni a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a területen (potenciálisan) előforduló védett, illetve közösségi jelentőségű fajok védelmét (ívási, veremelési, költési, szaporodási időszakon kívüli kivitelezés).

2.1.2. A létesítési engedélyezési tervdokumentációban helyszínrajzon be kell mutatni a szomszédos minősített nádasokat és a mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) tövek

termőhelyét, valamint ismertetni kell a megóvásuk érdekében tervezett intézkedéseket (pl. munkálatok térbeli korlátozása, beleértve a szállítást, deponálást, felvonulást is, nádasok elkerítéssel való védelme).

2.1.3. A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési eljárások során ismertetni kell azokat az intézkedéseket, melyek segítségével megakadályozható a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutása, illetve az élővilág károsodásával járó havária események.

2.1.4. A létesítési és az üzemeltetési/használatbavételi engedélyezési tervdokumentációban be kell mutatni a kotrásból származó mederanyag ideiglenes és végleges elhelyezésének helyét és módját, melynek meghatározásakor figyelembe kell venni, hogy az élővilág károsodását, a havária eseményeket el kell kerülni.

2.1.5. A létesítési engedélyezési tervdokumentációban helyszínrajzon és szövegesen is be kell mutatni az új kőmóló tájba illesztését biztosító növénytelepítést.

2.1.6. A kikötő közvilágításának tervezése során a fényszennyezést minimalizáló megoldásokat kell használni, melyet be kell mutatni a létesítési engedélyezési dokumentációban.

2.1.7. A létesítési engedélyezési tervdokumentációban ismertetni kell a beruházás megvalósítását követő 5 évben végzendő hidrobiológiai monitoringra vonatkozó tervet.

2.2 Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából

2.2.1. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

2.2.2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki, vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Veszprémi Megyei Kormányhivataltól.

2.2.3. Az Ügyfélnek a végleges üzembe helyezés után végzett szabványos műszeres méréssel ellenőriztetnie, és a Veszprémi Megyei Kormányhivatal felé mérési jegyzőkönyvvel igazolnia kell a kikötő üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelésre nézve a zaj- és rezgésvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését. **Határidő az üzembe helyezés után legkésőbb 30 nappal.**

2.2.4. Amennyiben a zajvédelmi hatásterület védendő területet, épületet, vagy helyiséget érint, az Ügyfélnek a bővített kikötő végleges üzembe helyezését követően a **2.2.3. pontban** nevesített mérési jegyzőkönyv alapján, zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtania a Veszprémi Megyei Kormányhivatalhoz, és gondoskodnia kell annak megtartásáról. **Határidő a 2.2.3 pontban foglalt mérési jegyzőkönyv benyújtásával egyidejűleg.**

3.0 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) 35700/2879-6/2021.ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„1. A Olivér Optikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 1125 Budapest, Kiss Áron u. 15; KÜJ: 103769460, továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál folytatott Balatonkenese, Hotel Port kikötő bővítés előzetes vizsgálati eljáráshoz

szakhatóságként az alábbi előírásokkal hozzájárulok.

1.1. A jogszabályoknak megfelelően elhelyezendő parkolók felületét folyadékzáró kivitelben kell megvalósítani. Felületükről a csapadékvíz zöldterületre nem vezethető, a csapadékvíz csak olaj- és iszapfogó berendezést követően vezethető befogadóba.

1.2. A meglévő hullámlátóró móló beton mellvédfalának bontásából származó beton, az új mólótestben faló felhasználása csak a fagynak kevésbé kitett részében helyezhető el.

1.3. A mólóban haladó szennyvíz vezetékét végig védőcsőben kell vezetni és törésjelzővel kell ellátni.

1.4. A kikötő létesítése, üzemeltetése és felhagyása esetén a vízterben munkálatok – egyéb korlátozók figyelembe vétele mellett - legfeljebb szeptember 20. és május 1. közötti időszakban végezhető.

1.5. Az üzembe helyezést követően a meglévő kikötő nyugati mólószártól mért 450 m hosszúságban és a meglévő kikötő hátsó partfalától mért 300 m szélességben 50×50 méteres rácsméretben, továbbá a partéltől számított 70 m széles sávban 10×10 méteres rácsméretben évente fel kell mérni az üledék vastagságát. A felmérés feldolgozott eredményéről évente jelentést kell készíteni és azt tárgyévben a vízvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. A 20 cm-t meghaladó kiüledések eltávolításáról az adott évben gondoskodni kell. A mederkotrás vízjogi engedély köteles tevékenység.

1.6. Felhagyás esetén az elbontandó szennyvízcsatorna hálózat teljes fizikai tisztítását követően kezdhető csak meg a bontási munka.

1.7. A kikötő bővítés munkálatai vízjogi engedély köteles tevékenységek, létesítmények.

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.0 Jelen határozattal megkeresem Balatonkenese és Balatonakarattya települések jegyzőjét (Balatonkenese Város Jegyzője és Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.0 A 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj, melyet az Ügyfél köteles viselni, megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

6.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

7.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. **Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz benyújtandó **keresettel lehet élni**.

A **keresetlevélhez csatolni kell** azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: **Eüsztv.**) nevesített **gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton**, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban

meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Az ügyfél **azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti**. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon nem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomásra jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ide értve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban **illetékfeljegyzési jog illeti meg**.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a Tervező által 2021. február 27. napján benyújtott EVD alapján VE-09/KTF/02840/2021. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Tervező által benyújtott EVD-t a JUGLANS NIGRA Kft. (8000Székesfehérvár, Taliga dűlő 4.) állította össze.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 93. b) és c) pontjai alá tartozik és mint ilyen, az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE-09/KTF/02840/2021. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárást teljes eljárásban folytattam le, melyről az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE-09/KTF/02840-5/2021. ügyiratszámom **tájékoztattam az Ügyfelet**.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **FM rendelet**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az FM rendelet 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 1. számú melléklet 35. sor előírása alapján 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melynek megfizetését a Tervező a kérelem benyújtásakor igazolta.

Az R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról közleményt tettem közzé a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a telepítés helye szerinti település - Balatonkenese - Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Balatonkenese Város Jegyzőjének műsz/443-5/2021. számú tájékoztató levele szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2021. március 22. napján közhírré tételre került.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az eljárás során a **Honvédelmi Minisztérium** (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), a **Magyar Honvédség Rekreációs, Kiképzési és Konferencia Központ** (székhely: 8172 Balatonakarattya, Tompa Mihály u. 1.) és **Balatonakarattya Község Önkormányzata** (székhely: 8172 Balatonakarattya, Iskola u. 7.) ügyféli megállapítása iránti kérelmének adtam helyt a VE-09/KTF/02840-47/2021., VE-09/KTF/02840-51/2021. és VE-09/KTF/02840-61/2021. ügyiratszámú végzésekkel.

A **Terra Akaratia Egyesület** (8172 Balatonakarattya, Aligai utca 20/A) az ügyféli jogállás megállapítása iránti – VE-09/KTF/02840-41/2021. ügyiratszámom iktatott – kérelmét e-mailen, azaz nem az Eüsztv. rendelkezéseinek megfelelően (E-papír szolgáltatás igénybevételével) nyújtotta be a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére, így az **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmét** a VE-09/KTF/02840-59/2021. ügyiratszámú végzéssel **visszautasítottam**.

A VE-09/KTF/02840-20/2021. ügyiratszámom iktatott, balatonkenesei lakos részéről érkezett **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet** a VE-09/KTF/02840-32/2021. ügyiratszámú végzéssel **elutasítottam**, mivel nem nyert igazolást, hogy a kérelmező jogát vagy jogos érdekét a tervezett tevékenység közvetlenül érintené.

Megállapítottam, hogy az EVD térképmellékletének az egyesített hatásterületet bemutató 7. számú térképe alapján a hatásterület érinti Balatonakarattya közigazgatási területét is, melynek vonatkozásában VE-09/KTF/02840-62/2021. ügyiratszámom nyilatkozattételre hívtam fel a Tervezőt. A VE-09/KTF/02840-63/2021. ügyiratszámú nyilatkozat szerint a hatásterülettel valóban érintettek Balatonakarattya közigazgatási területén lévő ingatlanok, így a 3644/1 hrsz. alatti honvédségi üdülő terület is, azonban a két település közötti határvitára tekintettel az az ingatlan nyilvántartási adatok szerint Balatonkeneséhez tartozik.

Az eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként megkerestem, aki jelen határozat rendelkező részének 3.0 pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal az Olivér Optikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megbízásából eljáró az AQUATERV 2000 Mérnöki Iroda Kft. kérelmére folyó Balatonkenese, Hotel Port kikötő bővítés előzetes vizsgálati eljárás keretében megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot állásfoglalás kiadása érdekében. A megkeresésben megjelölte

az engedélyezési tervdokumentáció elektronikus elérhetőségének helyét, továbbá megküldte az eljárás során tett ügyféli nyilatkozatokat.

A Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft. által készített „BALATONKENESE HOTEL PORT KISHAJÓ KIKÖTŐ BŐVÍTÉSE ELŐZETES VIZSGÁLAT” tárgyú, Székesfehérvár, 2021. január hó keltezésű tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett kikötő fejlesztés a Balatonkenese ügynevezett Hotel Port meglévő kikötőjének bővítésével kívánják megvalósítani. A tervezett bővítés kiszolgáló létesítményeként a meglévő kikötőt kiszolgáló létesítményeket kívánják igénybe venni. A meglévő tevékenységhez kapcsolódóan a területen 150 férőhelyes parkoló található. A tervezett kikötő bővítéshez kapcsolódóan 25 db gépkocsi egyidejű megjelenésével és parkoló igényével számolnak. A tervdokumentáció alapján a jelenlegi parkoló létszám a bővítés parkolási mennyiségét is kielégíti. A kikötő bővítéséhez kapcsolódóan a tervdokumentáció a parti épületekben napi 11 m³ a hajóállásoknál kiépítendő vízvételi helyeken 2,75 m³ vízvételéssel számol az üzemeltetés során. A parti épületekben keletkező szennyvizet a közcsatornába vezetik a meglévő elvezető rendszeren keresztül. A bővítéssel érintett kikötő részben a hajókon keletkező szennyvizet begyűjtésére a hajóállásoknál ürítő helyek kerülnek kiépítésre, valamint onnan a szennyvíz a mólókon kiépülő csatorna vezetéken keresztül a meglévő hálózatba és onnan a települési közműhálózatba kerül bevezetésre. A tervdokumentáció vizsgálta a létesítés és üzemeltetés hatásait, továbbá – ugyan nem jellemzőnek véve – a felhagyás estére a létesítéssel azonos hatásokat becsült. A tervdokumentációnak többek között melléklete a THESIS Mérnökszakértői, Fejlesztési és Kereskedelmi Kft. által készített „Balatonkenese, Hotel Port kikötő bővítése Áramlástan, mederüledék-mozgás és hullámvédelmi vizsgálatok” című Budapest, 2020. július hó keltezésű dokumentáció is. Az áramlástan vizsgálat a szomszédos kikötő fejlesztésére is figyelemmel vizsgálta és elemezte a kialakuló tavi áramlásokat, mederüledék mozgásokat, a hullámozgást. A vizsgálat két jellemző szélirányra a DDNy-DNy-i 7,6 m/s sebességű és a NyDNy-Ny 6,8 m/s sebességű szelek által keltett áramlásokra történt. A makro szintű vizsgálatok alapján a tervezett bővítés a tavi nagy áramlásokat nem befolyásolja azok hatása nem tejed túl a mikroszintű vizsgálatok határán. A mikroszintű vizsgálatok alapján a DDNy-DNy-i szelek esetében tervezett kikötő DNy-i hullámvédő gát terelő hatására a gát mentén 1-2 cm/s sebesség növekedésre kell számítani, tervezett kikötő bejáratban egy 140-160 m átmérőjű forgó alakul ki. A forgó vízmozgásról leváló 10 cm/s meghaladó part menti vízmozgás a Honvédségi kikötő bejáratánál nullára is lecsökkenhet. A NyDNy-Ny-i szelek esetében a DNy-i móló terelő hatására szintén 1-2 cm/s-os sebességnövekedésre lehet számítani. Az üledékmozgás vizsgálat alapján a DDNy-DNy-i szelek hatására a mederfeltöltés előtti, a meglévő állapotban kimosódást mutató mederrész területe lecsökken és DK-i irányba tolódik, a Honvéd kikötő bejáratánál változás nem várható. A NyDNy-Ny-i szelek esetében a várhatóan megszűnik a kikötőtől DK-i irányban a part mentén lévő feltöltődő-kimosódó mederrész. Az éves üledékszintek délkeleti irányban a part mentén 40-50 m szélességben és 150-180 m hosszban 5-15 cm üledékszint növekedés, a honvéd kikötő bejáratánál ÉNy-i irányban 200-250 m hosszúságban és 50-60 m szélességben 5-15 cm üledékszint csökkenés várható.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FaviR.) alapján a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint állami tulajdonban lévő felszíni állóvizek mederéltől számított 0,25 km széles parti sávja, külön jogszabály szerint regisztrált természetes fürdőhely esetében a mederéltől számított 0,25–1,0 km közötti övezete a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősülnek.

A FaviR. 10.§ (2) bekezdés ad) pont értelmében tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag

keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit. Ezért a parkolásra, közlekedésre alkalmas területeket folyadékzáró burkolattal kell ellátni, melyekről a víz nem vezethető zöldterületre, nem szikkasztható, ezért annak gyűjtését és befogadóba való bevezetését írtam elő, melynek védelme érdekében az csak olaj- és iszapfogó műtárgyon keresztül történhet.

A tervdokumentáció alapján a meglévő hullámtörő móló mellvédfalának elbontása esetén az abból származó betont (mely így nem minősül hulladéknak) a tervezett mólóba kívánják beépíteni. Figyelemmel azonban arra, hogy ha a mellvédfal nem kifejezetten fagyálló betonból épült, akkor a mólóda való beépítése annak aprózódása miatt csak olyan helyre lehetséges, mely kevésbé fagyveszélyes, ezért erre vonatkozóan erre előírást tettem a felszíni víz minőségének védelme érdekében.

A tervek szerint hajóhelyenként kiépítésre kerül szennyvíz ürítő hely ahonnan a szennyvíz vezetéken keresztül jut a meglévő hálózatba. A vezeték megrongálódása esetleges szennyvíz elfolyása a felszíni vizet szennyezné, ezért a felszíni víz minőségének védelme érdekében a szennyvíz vezeték mólóban elvezetett teljes szakaszára vonatkozóan védőcsőben való elhelyezését írtam elő és az esetleges meghibásodás észlelhetősége érdekében töréscsúszó beépítését is előírtam.

A tervdokumentáció foglalkozik a balatonkenesei csúcsvízmű nyersvíz vezetékének közelségével és a tervezett munkálatoknak időbeli korlátozását javasolta a negatív hatások elkerülése érdekében így a medret érintő munkálatokat a 2021. szeptember 20. és 2022. május 1. közötti időszakban javasolja megvalósítani. Figyelemmel azonban arra, hogy a későbbiekben a használat során is szükséges lehet a medret érintő munkálatok elvégzésére, az ivóvíz üdülési időszakban történő, zavartalan csúcsigényeinek kielégítésének figyelembe vételével a szeptember 20. és május 1. időszakot általános munkavégzési időszaknak jelöltem meg.

A tervezett kikötő bővítésből származó áramlástanai és mederüledék vizsgálatok helyességének megítélése a későbbiekben esetlegesen szükségessé váló intézkedések megítélése érdekében az áramlástanai vizsgálatok alapján érintett területre 450×300 m-es mederrészre egy nagyobb térközű 50×50 m-es mederanyag felmérést, a partközeli 450×70 m-es sávban egy sűrű 10×10-es lépésközű mederüledék felmérést és a felmérés alapján készített értékelést írtam elő. Figyelemmel arra, hogy a tervezett kikötő bővítésből várhatóan 5-15 cm-es mederüledék felhalmozódás is várható, a már zavaró mértékű 20 cm-es feliszapolódás esetén beavatkozás szükségességét írtam elő.

A felhagyás esetén a létesítményekből származó hasznosítható anyagokat újra kívánják hasznosítani. A felszíni víz védelme érdekében azonban a bontási munkálatok addig nem kezdhetők meg amíg a szennyvízvezeték hálózat teljes tisztítása nem történik meg.

A tervezett kikötő bővítés mólószarvai és a meder kotrása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény alapján vízjogi engedély köteles létesítmény és vízimunka.

Mindezek alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati eljárás lezáráshoz a rendelkező részben tett előírásokkal hozzájárult.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az Ákr. 55.§ (1) bekezdése, az

egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 9. táblázat 2., 3. pontjai, a Vhr 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a R. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a telepítés helye szerinti település jegyzőjét.

Balatonkenese Város Jegyzője a műsz/548-2/2021. ügyiratszámú nyilatkozatában nyilatkozta, hogy a tervezett tevékenység a 241/2006. (IX. 29.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv előírásaitól, valamint a Balatonkenese Helyi Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 10/2012. (IV. 5.) önkormányzati rendelettel elfogadott településrendezési terv előírásaitól nem tér el. A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység területigénye és volumene:

A beruházás során a balatonkenesei, jelenleg 94 férőhelyes, 11.491 m²-es Hotel Port kishajó kikötőjének bővítése valósul meg. A bővítés hajómérettől függően kb. 95 férőhellyel (101%) és 12.890 m²-rel (112%) növeli meg a kikötőmedence területét és elektromos hajók fogadására is alkalmassá teszi azt. Az új mólószár teljes hossza 251 m. A bővítést követően kétmedencés kikötő jön létre.

A jelenlegi kikötő medencés, tavi kikötő, ahol a fix stég és mólószár által közbezárt, védett vízterület 9.800 m², míg a mólók területe 1.691 m². A bővítést követően a mólók területe 2.371 m²-re, a védett vízfelület 10.519 m²-re módosul.

A tervezett bővítést követően a vitorlaskikötő 189 vitorlás befogadására lesz alkalmas. A kikötőhelyek személyre, illetve adott vitorlásra szólnak és hosszabb időszakokra bérelhetők.

A kikötő üzembe állítása 2023. második félévétől, üzemelése az év folyamán március 15-től november 30-ig tervezett.

A tervezett tevékenység helye, létesítmények

A tervezett kikötő Balatonkenese település parti sávjában helyezkedik el, a Magyar Honvédség Rekreációs Kiképzési és Konferencia Központ területe és a Főnix Vitorlaskikötő között. A kikötő medence a Balatonkenese 02/55; 02/56; 02/57 helyrajzi számú Balaton medrét érintő ingatlanokon található, szárazulati része a Balatonkenese 3659 hrsz-ot érinti.

A tervezett bővítés területe a 02/55 hrsz.-ú Balaton víztestben helyezkedik el.

Az EVD-ben foglalt, a Tervező nyilatkozata szerint a tevékenység megkezdését követően nem kerül sor összetartozó új tevékenység megvalósítására, azonban a szomszédos Főnix Vitorlaskikötő bővítése is tervezett. A két kikötő építési munkálatai nem egy időben történnek, tekintettel arra, hogy a Főnix kikötő bővítésére a forrás biztosított nyertes pályázaton keresztül, míg a Balatonkenese Port Vitorlaskikötő jelenleg forrást kereső. Azonban az üzemeltetés

fázisában a **két kikötő hatása az áramlástani viszonyok** és a kikötőkhöz kapcsolódó **személygépkocsi forgalom** tekintetében **összeadódik**, így ezek vizsgálata a megvalósítás fázisában összességében vizsgálatra kerültek.

Meglévő létesítmények:

- Fix mólók:

A kikötő medence direkt hullámvész- és jég elleni védelmeként a legfontosabb létesítmény a hullámtörő móló, mellyel egy viszonylag zárt medence alakul ki. A déli, 119 m-es mólószár íves szakasszal kapcsolódik a 75,1 m-es nyugati mólószárhoz, majd a parttal párhuzamos szakasszal folytatódik. A két mólószár együttes hossza 194,1 m.

- Partfal:

A parttal párhuzamos partvédőmű magja 90 m hosszú. A járószint +160 cm magassági szinten 4,0 m járószélességű. A hullámtörő gerenda szélessége 45 cm, felső szintje +200 cm. A kishajók kikötését a partvédőművön acél kikötőbikák biztosítják 1,5 m-es kiosztásban, a kikötőmedencében rögzítő faoszlopok segítik.

- Független kikötőfal:

A 35 m hosszú kikötőfal merőleges a partvédőműre, előregyártott vb. elemekből készült, járófelülete a partfaléval megegyezően +160 cm, a járófelület szélessége 3,0 m.

- Bejáró stég:

A kikötőben a hajókra való feljárásra, illetve a beálló helyek kialakításához alkalmazzák. A mólószárhoz és a partvédőműhöz merőlegesen kapcsolódó cölöpre felépített, I acéltartós, keményfa járófelületű fix mólók. Három egymással párhuzamos és egy merőleges kiosztásban épültek meg.

- Fix daru:

A kikötőben a hajók be-, vagy kiemelése érdekében fix telepítésű daru került telepítésre. A daruzóhely partra merőlegesen kialakított alulbordás fejlemezű megoldással megerősített mű.

- Infrastruktúra:

Egy elektromos áram vételi lehetőség több hajóállást is kiszolgál. Ivóvíz vételi lehetőséget a kikötőfal parti csatlakozásánál telepített csap biztosítja.

- Parti kiszolgáló létesítmény:

A meglévő parti területeken a Hotel Port szálloda, valamint az ahhoz tartozó raktár, étterem és egyéb épületek találhatóak, melyek évek óta nem üzemelnek, és üzemeltetésük a jövőben sem eldöntött. A kikötői szociális igények ellátására az étterem épületben a szociális helyiségek és a C épület szociális helyiségei nyitottak. Az épületekben külön bejárattal, többállásos férfi és női WC és zuhanyzó található, melynek darabszáma a bővítést követően is bőven elégséges lesz.

Az épületek fűtésére hőszivattyú szolgál, a vízellátás a települési ivóvíz hálózatról biztosított, a szennyvíz a települési csatorna hálózatba kötött.

A hotel épület előtt térkő burkolattal ellátott 150 férőhelyes parkoló található, mely biztosítja a kikötőt használók és elméletileg a hotel vendégeinek parkolását is. A férőhelyek száma még a hotel esetleges üzemelése esetén is elégséges. A csapadékvíz gyűjtése és elvezetése a parkoló területéről olajfogó műtárgyon keresztül történik. A jelenlegi kikötőhöz tartozó forgalom 30 járműre tehető naponta.

Tervezett létesítmények és paramétereik:

- Fix móló:

A meglévő mólószárhoz illesztve kerül kialakításra egy új fix kőmólószár az alábbi magassági és vízszintes paraméterekkel:

- teljes hossza: 251 m
- hullámtörő mellvédfal szélessége: 0,4 m
- hullámtörő mellvédfal magassága: 250 cm (105,91 mBf)
- járható térbeton szélessége: 2,5 m
- járható térbeton magassága: 200 cm (105,41 mBf)
- lábazati hullámtörő kőakat felső síkjának magassága: 250 cm (105,91 mBf)
- új hajóhelyek 4*12 m méretben: 70 db
- új hajóhelyek 4,2*11 m méretben: 25 db *Fix móló:*

- *Fix stég:*

- a déli mólóval párhuzamosan tört formájú, az új mólószárhoz kapcsolódik
- kétoldali kikötési lehetőség
- hossza: 108 m
- szélessége: 2 m
- járófelület magassága: 200 cm (105,41 mBf)

- *Infrastruktúra:*

- minden hajóállomáshoz az ivóvíz, szennyvíz leürítő és az elektromos áram kivezetés
- egyes hajóhelyekhez, okos mérők kerülnek telepítése
- éjszakai közlekedés biztosításához 10 m-ként fényszennyezés minimalizálására 1,0 m magasságú a terep-járófelület felé fordított kandeláberek telepítése meleg fehér fényű (3000K) LED égőkkel.

A tervezett műszaki beavatkozás a telepítés során:

- Kőfelszedés
- Hullámvédő mellvédfal bontása
- Tervezett kikötőmedence kotrása
- Cölöpözés
- Stabilizáló kőszórás
- Cölöpök felső rögzítése
- Járófelület kialakítása
- Meglévő járófelület szintemelése
- Átjárható keretelemek beépítése
- Fix stég építése
- Infrastruktúra kiépítése
- Úszótagok, kikötői segédelemek (farcölöpök, kikötőbikák stb.) telepítése

A tervezett tevékenység a megvalósítás során:

A kikötési helyekhez erős-, és gyengeáramú vezetékek, vízvételi és szennyvíz leürítési csatlakozási lehetőség kerül kiépítésre csatlakozó szekrényeken keresztül. Ezzel egyidejűleg a

parti kiszolgáló létesítmények (étterem és C épület) toalettjei és zuhanyzói is rendelkezésre fognak állni.

A kikötőben hajó mosás és javítás nem lesz, a fenékvíz leürítése tilos.

A vitorlások kikötőből történő ki és beállása motorral is történhet. A vitorlások kikötőbeli közlekedését segítő segédmotorok tankolása a kikötő területén tilos.

A kikötésre használt stégek nem mozdulnak el a vízállás csökkenése vagy emelkedése esetén, így a hosszabb ideig nem mozgatót (kikötött) hajók alól a víz „kifogyhat”, ezért a hajók rendszeres felügyeletét el kell látni és szükség esetén a kötélzet utáneresztését meg kell oldani.

A kikötőmedence északnyugati sarkán fix daru található. A daruval megoldható a vitorlások kiemelése, illetve vízre tétele. A hajók daruzását csak a felkészített kikötői személyzet végezheti. Daruzásra általában új hajó vízretételekor, vagy sérült hajó kiemelésekor van szükség.

A hajók téli tárolására jégmentesítő víz-áramoltató rendszer üzemeltetését tervezik. A vízbe lehelyezett búvárszivattyúhoz, a nyomó oldalon kétirányú sugárvető csőszakaszt szerelve áramoltatják a vizet, ami gátolja a jég képződését a hajótestek körül, így a hajótestek téli kiemelése nem szükséges. A szerkezetet 4°C víz hőfok alatt már be kell üzemelni és folyamatosan kell használni. A szivattyúkat abba a vízrétegbe engedik le, ahol min. 4 °C a víz hőmérséklete. A szerkezetet egyéb időszakban műhelyben tárolják.

A tervezett tevékenységhez szükséges teher és személyszállítás:

A kikötő megközelíthetősége vízi úton, vagy a szárazföldön a Tompa Mihály utca, Parti sétány irányából lehetséges, ami közvetlen kapcsolatban van a 71 jelű közúttal.

A telepítéshez szükséges teherszállítás nagy része vízen történik. Egyrészt a munkálatok vízről folynak, így az építőanyagokat mindenképpen hajóra kell rakni, másrészt a szállítási költségek optimalizálására is a hajón történő szállítás a kedvezőbb.

Az erős-, és gyenge áramú vezetékek, vízvezetékek, szerelvények, úszómólók, szállítása azonban közúton történik. Az építéshez szükséges anyagok beszállítása a teljes építkezés alatt összesen átlagosan naponta 2 tehergépjármű-fordulóval megoldható.

Az üzemeltetés időszakában, március 15-től november 30-ig, hétvégeken várható forgalomnövekedés, melyet a megnövelt férőhelyű kikötő indukál. A maximális járműszám a nyári hétvégékre tehető, és 55 személygépkocsi forgalma a napi maximum, amire számíthatunk, oda-vissza irányban.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgálattal érintett terület megközelítése a Parti-sétány - Tompa Mihály utca irányából lehetséges, ami közvetlen kapcsolatban van a 71 jelű közúttal. A kikötőt D-i irányból a Balaton határolja, míg Ny-i irányban a Balatonfői Yacht Club kikötője (Főnix kikötő) található védendő épületekkel (emeletes panzió épület, eszpresszó, iroda). A szomszédos terület „különleges” terület besorolású terület. ÉNy-i irányban üdülőövezetben található védendő épületek (üdülők). É-i irányban az Ügyfél tulajdonában lévő jelenleg használaton kívüli földszintes és emeletes hotelépületei találhatóak. A terület „üdülőövezet” funkciójú. K-i irányba a Magyar Honvédség Rekreációs, Képzési és Konferencia Központja működik „különleges terület” funkciójú területen.

Létesítés fázisában:

A tervezett beruházás az építés fázisában okoz jelentősebb zajterhelést. Főbb munkafolyamatok a következők: bontás, cölöpözés, farcölöpök leverése, stabilizáló kőszórás, mederkotrás és a járófelület kiképzés.

Az építés várható ideje 1 hónap és 1 év közötti időszakokra tehető, de egyes tevékenységek 1 hónapnál rövidebb idő alatt is kivitelezhetőek. Az építési/bontási tevékenységek végzése csak a nappali 7-18 óra közötti időszakban tervezett.

Az EVD-ben foglalt akusztikai számítások alapján megállapítható, hogy a kikötő építési-bontási munkálatai során a hullámvédelmi mellfal bontása esetén a zajterhelés megközelítette, míg a cölöpözés és farcölöpök leverése esetén elérte a zajterhelési határértékeket, de azt nem haladta meg. A legnagyobb zajterhelést a cölöpözés munkafázisa jelenti, melynek során a zajterhelés eléri a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. mellékletében megengedett zajterhelési határértékeket a nappali időszakban.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Zajrendelet**) 12. § értelmében a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. A dokumentáció zajvédelmi munkarészában tett megállapítások szerint előreláthatóan az építési tevékenység zajkibocsátása műszaki intézkedésekkel, illetve passzív akusztikai védelemmel határértékre csökkenthető. A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.1.** és **2.2.2.** pontjaiban előírást szerepeltettem.

Az építkezéshez kapcsolódó szállítások várható zajkibocsátása: a vízről történő építés érdekében a teherszállítás döntő része vízi úton történik. A napi 7-18 óra közötti munkavégzés időtartama alatt maximum napi 2 tehergépjármű forgalmára lehet számítani a megközelítési utakon, amely érdemi zajterhelés növekedést nem okoz a jelentős forgalmat lebonyolító 71-es főút környezetében.

Üzemelés fázisában:

Az üzemelés során nappal a gépkocsi parkoló zajkibocsátása és a hajók kikötőn belüli közlekedése okoz környezeti zajhatásokat. Mivel éjszaka várhatóan a kikötőben csak eseti jelleggel lesz hajómozgás, ezért nappal alakul ki a domináns hatásterület. Télen a nappali és az éjszakai időszakban is üzemelő szivattyúk hatásterület alakító hatását vizsgálták a nagyobb hatásterületet eredményező éjjeli időszakra, ebben az időszakban hajómozgás nem várható.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára a Hotel épület előtti területen biztosítanak parkolási lehetőséget. A területen meglévő parkoló 150 férőhelyes.

Az EVD-ben lévő számítások alapján az üdülőövezetre nappal a kikötő szélső pontjaitól 25 m-re húzódik a hatásterület határa, amely érinti a szomszédos védendő ingatlanokat.

A kikötő létesítés miatt a parkolók biztosítása indokolt. Az elvégzett számítások szerint a parkoló által okozott zajterhelés mértéke alacsonyabb, mint a nappali időszakra vonatkozó 45 dBA-s határérték.

A számítások alapján a kikötőn belüli, hajóktól és vitorlásoktól származó közlekedésből eredő zajterhelés mértéke jelentősen alatta marad a vonatkozó nappali és az éjszakai zajterhelési határértékeknek egyaránt.

A tevékenység zaja által terhelt terület É-i és K-i irányban a KvVM-EüM együttes rendelete alapján „Üdülöterület, különleges területek közül az egészségügyi területek” övezeti besorolású, a Balaton nyíltvízi területe zajtól nem védendő területnek minősül.

A teljes zaj- és rezgésvédelmi hatásterület Balatonkenese 02/55, 3659, 02/39, 02/40, 02/41, 02/42, 02/43, 02/45, 02/5, 02/56, 02/57, 3616, 3660/5, 3660/6, 3660/7, 3660/8, 3660/9, 3661, 3662/3, 4047/1, 4031/25, 4033/1, 4034/1, 4046 hrsz.-ú ingatlanokat érinti.

Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén zajtól védendő épületek találhatóak, ezért a Zajrendelet 10.§ (1) bekezdése értelmében a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni. A zajkibocsátási határérték kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Zaj.KvVM.r.**) 2. számú mellékletében rögzített adatszolgáltatással kell benyújtani.

Mivel közvetlen hatásterület nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével, ezért a Zaj.KvVM.r. 1. sz. melléklet 1. pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **2.2.3.** és **2.2.4.** pontjaiban előírást tettem.

Az üzemeléshez kapcsolódó közlekedési zajterhelés:

A közúti közlekedésből eredő zajterhelés: a kikötő gépjárművel történő megközelítése a Partisétány - Tompa Mihály utca irányából lehetséges, ami közvetlen kapcsolatban van a 71-es számú főút belterületi szakaszával. Az EVD-ben foglalt, számított eredmények alapján megállapítottam, hogy a beruházás során a zajterhelés mértéke (2101-es vizsgálati pont Balatonkenese, Tompa Mihály u. 4. sz. alatti földszintes családi ház utcai védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m magasságban) 50,7 dB. Mivel a növekmény 3 dB-nél kisebb, ezért a közlekedésre vonatkozóan hatásterületet nem kell lehatárolni.

Felhagyás fázisában:

A kikötő elemeinek elbontása esetén a bontási, vagy építési zajjal megegyező zajkibocsátás várható, amely az üdülőövezet határán várhatóan eléri a határértéket, de azt nem haladja meg.

Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény létesítése és üzemeltetése környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Balatonkenese *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába („*az ország többi területe*”) tartozik.

A tervezett bővítés Balatonkenese településen már meglévő Hotel Port kikötőt érinti. A kikötő medence a Balaton medrét érintő Balatonkenese 02/55, 02/56 és 02/57 hrsz. alatti ingatlanokon található. A kikötő üzembe állítása 2023. második félévétől tervezett.

A kikötőhöz kapcsolódó járműforgalom számára a hotel már meglévő parkolójában biztosítanak parkolási lehetőséget. A területen meglévő parkoló 150 férőhelyes, melyből a kikötő jelenleg 30 parkolóhelyet használ, amely további óránkénti 3 járművel (25 jármű/nap) fog növekedni.

A telepítés fázisában a vízi-létesítmények kialakításakor az alábbi légszennyezéssel járó technológiákat fogják alkalmazni:

- kőfelszedés,
- hullámvédő mellvédfal bontása,
- tervezett kikötőmedence kotrása,
- cölöpözés,
- stabilizáló kőszórás,
- cölöpök felső rögzítése,
- járófelület kialakítása,
- meglévő járófelület szintemelése,
- átjárható keretelemek beépítése,
- fix stég építése,
- infrastruktúra kiépítése és
- úszótagok, kikötői segédelemek (farcölöpök, kikötőbikák, stb.) telepítése.

A fenti technológiai lépések egymást követik, így a hatásuk nem egyszerre jelentkezik. Az építési munkálatok azért tartanak tovább egy évnél, mert a kőszórás stabilizálódásához több hónapnyi várakozási idő szükséges. A munkálatokat összesen 12.890 m² területen fogják végezni. A várható levegőszennyezés a munkagépek kibocsátásaiból fog származni. A munkálatok nagy része vízről történik. A munkafázisokban egyszerre, egy időben összesen 1 db úszóponton, a munkafolyamatnak megfelelő adapteres feltétellel (cölöpverő, markoló, stb.) és 2 db teherszállító uszály fog részt venni.

Az uszályt 1 db Csepel D614 dízelmotor hajtja, ezért a dokumentumban bemutatott számítások során egy kevésbé korszerű, 3,5 tonnát meghaladó teherbírású tehergépjármű kibocsátásait vették alapul. Az úszópontonos munkagép esetén hasonló emissziós értékeket használtak. A számítások alapján a szén-monoxid, a nitrogén-oxidok és a szilárd anyag PM₁₀ frakciója esetén az immissziós koncentrációk jelentősen elmaradnak a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló, 4/2011. (I. 14.) VM (a továbbiakban: **Lev.hat.R.**) rendelet 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. A benyújtott dokumentum alapján a telepítés fázisa a kikötőmedence szűkebb környezetének levegőminőségében kisebb, elviselhető mértékű romlást eredményez, mely az építési munkálatok befejeződésével meg fog szűnni, így hatása átmeneti, hatásterülete a munkavégzés közvetlen környezetét érinti csak.

A megvalósítás során az alábbi mozgó légszennyező források terhelésével kell számolni:

- vitorlások kikötőben való be- és kiállása segédmotorral,
- kapcsolódó gépjárműforgalom.

Légszennyezőanyag kibocsátás az üzemeltetés fázisában a vitorlások kikötőből való kilépése, és kikötőbe való behajózása során keletkezhet, ha a hajók a kikötőmedencében való közlekedéshez motort használnak. A motorhasználat a kikötő 300 m-es körzetében megengedett, illetve viharjelzésnél, vagy teljes szélcsendben a kikötőig való eljutást segítheti. A legnagyobb hajómozgás esetén maximum 10 db jármű mozgása valószínű. A bemutatott számítások során az összes mozgó hajó esetében 6 LE-s belsőégésű segédmotor használatát feltételezték átlagosan 300 m megtett úttal, a kikötőmedence 2,32 hektáros vízterületén. A számított immissziós koncentrációk nagyságrenddel elmaradnak a Lev.hat.R. 1. mellékletében előírt egészségügyi határértékektől. A benyújtott dokumentum alapján a szén-monoxid, nitrogén-oxidok és a szilárd

anyag PM₁₀ frakciója esetén kialakuló hatásterület a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjában található meghatározások közül a „C” feltételre („az egyórás /PM₁₀ esetében 24 órás/ maximális érték 80%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”) vonatkozóan alakul ki, amely a kikötőmedence súlypontja mint mértani középpont köré vont 116 m sugarú kör lesz, amely kis mértékben haladja meg a jelenlegi 102 m sugarú hatásterületet.

A kikötőt látogatók a meglévő parkolót fogják használni, melynek forgalma számítások szerint kb. 25 db személygépjárművel fog növekedni a nappali időszakban. A járművek az ingatlan területén 50-100 métert fognak megtenni alacsony sebességgel, kb. 1 perc alatt. A várható járműmozgás minimális, így a légszennyező anyagok tekintetében érdemi növekedést nem fog okozni.

A kikötő megépítésével az érintett Tompa Mihály utca – Parti sétány útvonalon a közúti közlekedés (30 személygépkocsi/nap) napi 25 személygépkocsival történő növekedése 6 jármű/óra forgalmat jelent, azaz a fenti paraméterek alapján a megközelítési útvonalon csúcsidőben 10 percenként kell egy-egy személygépkocsi. áthaladásával számolni. A dokumentumban bemutatott számítások alapján a jelenlegi, az úttest széleitől számított 13,5-13,5 m-es hatásterület nem fog változni.

A Balatonon vitorlás kikötő felhagyására az elmúlt 50 évben nem volt példa, így ez hosszú távon nem valószínű.

Haváriát levegőtisztaság-védelmi szempontból csak egy esetleges tűz okozhat, azonban az így kialakuló rendkívüli légszennyezés csak átmenti, rövid idejű lehet majd.

A hatályos jogszabályokban meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenően külön előírás nem indokolt, levegőtisztaság-védelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatástanulmány készítése nem indokolt.

Az éghajlatvédelmi szempontból:

Az EVD éghajlatvédelmi fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlat érzékenységeinek elemzése, mely alapján a tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt hatása kis mértékű.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Kivitelezési fázis:

A kivitelezés fázisában több munkafolyamatban bontás, kőfelszedés történik. Ezekből kikerülő anyag azonban az építési területen felhasználásra kerül. A meglévő kőmóló külső síkjában a bővítés során kikötői helyek kerülnek kialakításra. Mivel itt hullámtörő kőszórás található, így annak egy részét fel kell szedni. Az elbontandó betonmennységet az új mólótestben újrahasznosítják, mint kitöltő anyagot.

A fenti anyagok nem kerülnek hulladékstátuszba, tekintettel arra, hogy az építés során építőanyagként kerülnek újrafelhasználásra a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 1. § (3) bekezdésének e) pontja alapján. A kikötő területéről átlagosan 0,2 m vastagságban lágy iszapot termelnek ki. A meder kotrásából származó anyag közvetlenül uszályra kerül és szállítják a zagyterre, így a kotrási anyag nem kerül ki a partéltől számított 6 m-es sávon túlra, azaz nem válik hulladékká a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésének b) pontja és Ht. 1. § (3) bekezdésének g) pontja alapján.

Üzemelési fázis

A hajózási tevékenységhez a vitorlásokon keletkező hulladékok tartoznak (települési vegyes hulladék, illetve vegyes csomagolási hulladék). A keletkező hulladékok mennyisége szezonálisan nagymértékben változik. A bővítést követően az eddigi 250 kg/hét mennyiség 500 kg/hétre emelkedik. A kikötőben keletkező kommunális hulladékokat a parton elhelyezett kifújás biztos fedeles szelektív gyűjtőedényzetben gyűjtik össze, melynek elszállítását a kijelölt helyi közszolgáltató fogja végezni.

Felhagyási fázis

A Balatonon vitorlás kikötő felhagyására az elmúlt 50 évben nem volt precedens, így a felhagyás hosszú távon nem valószínű. Inkább a kikötő tulajdonosváltása, illetve kisebb korszerűsítési munkálatok elvégzése várható, melyek terhelése lényegesen alacsonyabb, mint a kivitelezés fázisában becsült terhelés. Azonban, ha mégis bekövetkezne a kikötő teljes felszámolása, akkor a várható munkálatok volumene a kivitelezéshez hasonló nagyságú, így a kibocsátások a kivitelezésnél leírtakkal megegyezőek lesznek. A bontott anyagok újrahasznosítása nagy százalékban várható.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakítása, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodás esetében, hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kikötőbővítés a Balatonkenese 02/55 helyrajzi számú ingatlan területén történne, mely az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. melléklet 2.1.16. pontja és 5. melléklet 2.5.16. pontja alapján a „Balaton” elnevezésű, HUBF30002 kódjelű különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi. A kikötő szárazulati része nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek és a Natura 2000 területek közé.

A Balatonkenese 02/55 helyrajzi számú ingatlan a *Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről* szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. melléklet 12.16. pontja szerint a Balaton Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között).

Balatonkenese település a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt.) 1/3. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó, parti település. A meglévő kikötőmedence és a tervezett bővítmény területe a MaTrt. 3/1. és 11/2. mellékletei szerint ökológiai hálózat magterületének övezetén és tómeder övezetén található.

A 2016-2017. évi nádasminősítés alapján mólótól délkeletre a *Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól* szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nádasrendelet) hatálya alá tartozó 4a és v_5a, kissé távolabb pedig 5a, v_5a, 4a és 5b osztályú nádasok találhatóak. Emellett a kikötőtől keletre található strand délkeleti felében egy 5a osztályú kis nádasfolt húzódik.

A tervdokumentáció szerint a munkálatok közvetlenül nem érintik a nádasokat, azonban a meglévő kikötőmedence kotrása közvetett hatást gyakorol rájuk. Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint „A létesítés során a nagy munkagépek (uszály, kotróhajó, cölöpverő) mozgása és az általuk keltett zaj- és porhatás a Balaton vízi világának és a környező természetközeli nádas területek állatvilágának időleges zavarását okozhatja (...)”

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a kikötőmedence és a szomszédos Főnix kikötő közötti gyepsávban található néhány mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) tö, mely a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1. számú mellékletének 582. pontja alapján védett faj, eszmei értéke 5 000 Ft. A munkálatok nem érintik a gyepsávot.

A tervező szerint a tervezési területen jelölő élőhely és jelölő növényfaj nem található, viszont több jelölő állatfaj potenciálisan előfordulhat. Utóbbiak esetén a fajok megsemmisülése nem valószínűsíthető, zavarásuk elsősorban az építkezés időszakában lehet jellemző, mely azonban állományuk csökkenéséhez nem vezet.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a telepítés és megvalósítás hatása az élővilágra elviselhető, a táj esetében elviselhető és semleges hatásokat rögzített a tervező. A tervdokumentációban természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi javasolt intézkedések kerültek ismertetésre a várható környezeti hatások csökkentésére vonatkozóan: a munkálatok időbeli korlátozása, a talaj és víz szennyezésének megakadályozása, az újonnan létesülő mólókon való növénytelepítés, réceládák kihelyezése, a beruházás utáni 5 évben hidrobiológiai monitoring végzése, nádasok, parti zöldfelületek megóvása, helyi, természetes anyagok használata, sérült felületek helyreállítása, a közvilágítás esetén a fényszennyezés-mentes lámpatestek alkalmazása.

A VE-09/KTF/02840-19/2021. ügyiratszámú végzésben a Korm. rendelet 39. §-a és az Ákr. 62. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi kérdések tisztázása érdekében megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: BfNPI), mint természetvédelmi kezelőt. A BfNPI 1601-2/2021. ügyiratszámú adatszolgáltatásában az EVD-ben rögzítetteket egyértelműen cáfoló konkrét adatot, tényt nem közölt, ezért összefoglalóan megállapítottam, hogy a beruházás a továbbtervezés során figyelembe veendő szempontok szerinti megvalósulás esetén a védett és jelölő fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, a Natura 2000 területre és a tájra jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, a Natura 2000 terület fenntartási céljait nem veszélyezteti vagy sérti, ezzel együtt természet- és tájvédelmi szempontból jelentős hatásai nem állapíthatók meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat is figyelembe véve a R. 5. § (3) bekezdése szerint a beruházás hatásainak enyhítése érdekében a határozat **2.1 pontjában** a tevékenységgel kapcsolatos továbbtervezési szempontokat tettem.

A **2.1.1. alpontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

A **2.1.2. alpontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a Nádasrendelet 7. § (6) bekezdése, a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 16. § (5) bekezdése és 17. § (1) bekezdése.

A **2.1.3. és 2.1.4. alpontokban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempontok jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

A **2.1.5. alpontban** foglalt engedélyezési, továbbtervezési szempont jogalapja a Tvt. 6. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdés a), c) és h) pontjai.

A **2.1.6. alpontban** foglaltakat a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése alapján rögzítettem.

A **2.1.7. alpontban** foglalt szempont jogalapja a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, és a Tvt. 5. § (1) bekezdése.

A tevékenység fenti továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőkön az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból tett megállapítások:

Az EVD-t a Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. sora szerint szakmai szempontból megvizsgáltam a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően és megállapítottam, hogy **a dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek. A szakkérdés vizsgálata során közegészségügyi szempontból az EVD elfogadására vonatkozóan kizáró ok nem merült fel.**

Erdészeti szempontból tett megállapítások:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. sorában nevesített, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata során megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység végzése erdő igénybevétellel nem jár, az erdőterületekre nincs hatással.** A hatósági nyilvántartás alapján, az Országos Erdőállomány Adattárban található legközelebbi erdőterületek a tervezett beruházástól 1 – 1,5 km távolságban helyezkednek el, azokra a beruházás semmilyen hatást nem gyakorol.

Kulturális örökségvédelmi szempontból tett megállapítások:

Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdéseket megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból a tervezett beruházással érintett terület **védett, vagy nyilvántartott kulturális örökségi elemet nem érint**, a tervezett kikötő bővítés terv szerinti megvalósulása a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: **Kötv.**) és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendeletben rögzített követelmények alapján **közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért**, ezért a **hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.**

Növény- és talajvédelmi szempontból tett megállapítások:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 5. sorában nevesített, a termőföldre gyakorolt hatás vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében **megállapítottam hatásköröm hiányát.** Tárgyi beruházás az ingatlanügyi hatósági nyilvántartás alapján művelés alól kivett területen valósul

meg, és a környezetében sem található termőföld besorolású ingatlan, ezért talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát a jogszabály nem írja elő.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából tett megállapítások:

A megküldött dokumentációnak a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. sorában nevesített, a termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozó vizsgálata során megállapítottam, hogy az ingatlan-nyilvántartás szerint a **beruházással érintett** Balatonkenese 02/55 hrsz.-ú **ingatlanon a tényleges igénybevétel** a Balaton tó megnevezésű „a” alrészletet érinti, amely a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: **Tfvt.**) szerint **nem minősül termőföldnek**.

A beruházás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

Bányászati szempontból tett megállapítások:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. sorában nevesített, a földtani környezet és az ásványi nyersanyag védelmének szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: **Bányafelügyelet**) nyilvántartása alapján a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A felszint holocén törmelékes és pannóniai finom szemcsés üledékek alkotják. Balatonkenese település területén földtani veszélyforrások találhatóak, azonban a tervezési helyszín nem tartozik az aktív és a potenciális csúszásveszélyes területekhez. A tervezett tevékenység a földtani környezetre semleges hatással bír, a megfelelő vízmélység eléréséhez mintegy 300 m³ laza iszapot, zagyot szivattyúznak ki a mederből.

A bővített kikötő üzemzerű használata a földtani közeg szennyezésével nem jár. A tervezett tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az eljárás során benyújtott észrevételek vizsgálata:

Az eljárás során a lakosság részéről 8, civil szervezetek részéről 2 észrevétel érkezett, valamint észrevételt tett az ügyféli jogállással rendelkező Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség Rekreációs, Kiképzési és Konferencia Központ.

Az R. 5. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó észrevételeket érdemben vizsgálja.

Az észrevételekre tekintettel VE-09/KTF/02840-43/2021. ügyiratszámom **ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel a Tervezőt**, valamint VE-09/KTF/02840-34/2021. és VE-09/KTF/02840-45/2021. ügyiratszámom megkerestem a szakhatóságot, hogy a beérkezett **észrevételeket hatáskörének megfelelően vizsgálja, szakhatósági állásfoglalása kialakítása során azokat vegye figyelembe.**

A Tervezőnek az észrevételek vonatkozásában megküldött, VE-09/KTF/02840-56/2021. ügyiratszámú nyilatkozatát szintén továbbítottam a szakhatóság részére.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az észrevételekre adott álláspontját a szakhatósági állásfoglalásába beépítette.

Az észrevételeket, valamint az észrevételekre tett Tervezői nyilatkozatot figyelembe vettem az eljárás során.

A Tervező VE-09/KTF/02840-56/2021. ügyiratszámom az alábbiakat nyilatkozta az észrevételeket tekintve:

„Az előzetes vizsgálat koncepciótervekre épül, az engedélyezési és a kivitelezési tervek csak az előzetes vizsgálat lezárását követően készülnek el, így bizonyos mértékű változás a tervekben elkerülhetetlen, de erre a jogszabályok is lehetőséget adnak.”

„Az építési szállítás legnagyobb részt vízi úton történik majd, így a közutak nem veszélyeztetettek.

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza a hulladék és szennyvíz kezelésére vonatkozó adatokat.” „A szennyvíz kezeléssel kapcsolatban az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtakat fenntartjuk. A Balatonba szennyvizet nem ürítenek.”

„Hullámozási, áramlási és feliszapolódási viszonyokra az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtakat fenntartjuk.”

„A vizsgált ingatlanon meglévő, térköves parkoló meglétét fenntartjuk.”

Elméletileg kifejezés arra értendő, hogy a Hotel évek óta nem üzemel, amennyiben mégis megnyitásra kerülne (ami jelenleg nem tervezett), akkor is ki tudja az ingatlan elégíteni a parkoló igényt.

A parkoló férőhelyeinek számára a Megbízó szolgáltatott adatot. A kikötőhöz a bővítést követően is csak 55 db gépkocsi forgalma fog kapcsolódni, azaz a meglévő parkoló kapacitása a kikötő szempontjából megfelelő.

„A Hotel üzemeltetése (szállóvendégek fogadása) nem függ össze a kikötő használói számára kijelölt mosdók használatával.”

A jégmentesítő rendszer működését az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.8.1 fejezete részletesen tartalmazza.

A jégmentesítő rendszer - az észrevételt tevő általi felsoroláson kívül - vízáramoltatással működik a Balatonon már sok helyen, minden környezeti probléma nélkül. Itt is ilyen módszer alkalmazása történik majd. Működése azon alapul, hogy a szivattyúk a kikötőmedence be nem fagyott, mélyebb rétegéből 4 fokos vizet szivattyúznak a felszínre, ezzel keverik és egyben „fűtik” a felszíni vizet, amely nem fog befagyni. A jelenségnek van természetes megfelelője is, a lihogónak nevezett lék az álló- vagy lassú folyású vizeken, ahol a víz mozgatását a vízimadarak sokasága végzi (egy látványos balatoni példa: www.youtube.com/watch?v=9-uuHThY9HQ).

Az előzetes vizsgálati dokumentációban azon környezeti elemek esetében, ahol ez releváns volt figyelembe vettük a szomszédos Főnix kikötőhöz kapcsolódó környezeti hatásokat is.

A parti területek HÉSZ szerinti besorolása a zajszámítás során a vonatkozó határértékekkel figyelembe vételre került.

„A járművek száma üzemeltetői tapasztalatok és helyszíni forgalomszámlálás alapján került megállapításra, a megadott járműszámot továbbra is fenntartjuk. Ezt a kérdést más észrevételek is érintik, ott is történt reagálás a részünkről.”

„Az üdülőházas üdülőterületet a kivitelezés során a forgalomból adódó terhelések átmenetileg negatívan fogják érinteni, azonban a kivitelezés jelentős része a vízfelszín felől fog történni.”

Az érintett üdülőterületen a használattal járó emberi jelenlét és az ezzel kapcsolatos különböző – élővilágot érő - hatások, terhelések (beépítések, biológiailag aktív felületek csökkenése, parkosítás idegenhonos fajokkal, közlekedés, programok, zaj és más emissziók stb.) már az elmúlt száz évben kiszelektálták azokat a fajokat, amelyek ezeket nem viselik el. Az állandóan, vagy időszakosan lakott területek élővilága egy természetes állapothoz képest jóval szegényesebb – többek közt ezért is nem részei a NÖH-nek. Fenti okból a parti területeken a beruházás kivitelezési munkálatainak befejeződése után nem várható az élővilág életfeltételeiben

a jelenlegi állapothoz képest romlás. Ez független attól, hogy a két kikötő bővítésének hatását külön-külön, vagy együttesen vizsgáljuk.

A mocsári csorbóka példányai a telekhatár mentén találhatóak ahol a gépek mozgása nem várható, ezért megóvásukra külön előírások nem születtek.

A mocsári csorbóka védett faj, ahol előfordul nádasokban, magaskórósokban, nem ritka. A Balaton partmenti élőhelyein rendszeresen megtalálható. A pitypangéhoz hasonlító bóbítás terméseit a szél hatékonyan terjeszti, a fiatal csíranövények élőhelyének környékén sokfelé megjelennek. Biztonságosan felnőni (akár két méteresre is) csak ott tud, ahol évközben nincs rendszeres gyepkezelés. Kertekben, strandokon a kerítések mentén, bokrok tövében lehet virágzó példányaival találkozni, ahol a tereptárgyak védik őket. Jelen esetben is kerítés mellett helyezkedik el, ami egyben a tövek megvédését biztosítja. Emellett mivel egyedileg korlátozott élettartamú és maggal sikeresen szaporodó fajról van szó, a védelem célja nem az egyes példányok, hanem az élőhelyének megfelelő fenntartása (szabadidős és nyaralóövezetekben kaszálatlan területek, mezsgyék megtartása, ezeken a részeken vegyszeres gyomirtás mellőzése). A faj élőhelye a beruházás megvalósítása – kivitelezése során nem érintett.”

A Honvédelmi Minisztérium észrevételeire:

„A Balatonkenese 3344/1 hrsz-ú ingatlan kizárólag tájvédelmi szempontból, közvetett hatásterületként érintett terület, azaz az ingatlan bizonyos pontjairól a Hotel Port kikötő megnövekvő területe látható lesz. Egyéb környezeti elem tekintetében az ingatlan területe nem érintett.

Az áramlási viszonyok vizsgálata során az ingatlan előtti víztest érintettségét állapítottuk meg.”

A Magyar Honvédség Rekreációs, Kiképzési és Konferencia Központ észrevételire:

„A Balatonkenese 3344/1 hrsz-ú ingatlan kizárólag tájvédelmi szempontból, közvetett hatást terület, azaz az ingatlan bizonyos pontjairól a Hotel Port kikötő megnövekvő területe látható lesz.

Egyéb környezeti elem tekintetében az ingatlan területe nem érintett.

Az előzetes vizsgálat zajvédelmi munkarésze részletes számításokat tartalmaz a hajóforgalom okozta zajterhelés meghatározására, tovább lehatárolásra került az üzemelés domináns hatásterülete is.”

Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület észrevételeire:

„Jelen engedélyezési eljárás nem a Főnix (BFYC) kikötőre vonatkozik. A nemzeti park korábbi szakvéleményét figyelembe vettük, a PORT kikötőnél már 300 méteres élővilágvédelmi hatásterülettel számoltunk.”

„A dokumentáció rögzíti, hogy „az üledék-felhalmozással érintett részeken a vízmélység csökkenése várható.” Továbbá: „A másik várható hatás az, hogy a nádas belsejében hosszabb-rövidebb ideig pangó víz alakul ki, oxigénszegény környezetet kialakítva.” Véleményünk szerint az iszaposodás és az „oxigénszegény környezet kialakulása” a nádas pusztulását, minőségi romlását fogja eredményezni.

A nádasok számára a feliszapolódással járó tápanyag-többlet kedvező hatású is lehet.

A nádasok állapotváltozását az iszap lerakódása mellett a Balaton vízszintje befolyásolja. A nád csak bizonyos vízmélységig tud befelé terjedni, ha a szabályozási vízszint növekszik, a mélyebben gyökerező nádasok kijebb fognak szorulni. Ha csökken a szint – vagy a meder „magasodik” üledék lerakódás miatt, akkor a nád beljebb is megtalálja az életfeltételeit, a nádasokban előforduló növény- és állatfajokkal együtt.

Megjegyzendő, hogy a kőgátban elhelyezett átöblítő nyílások az oxigéndúsítást megfelelően tudják majd biztosítani. Ez a tervezés további részében már a tervek részét fogja képezni.”

„A meglévő kikötők bővítése azokon a területeken mindenképp kisebb tájképi hatást okoz, ahol évek-évtizedek óta kikötők, beépítések foglalják el a vízpartot, mint okozna ott, ahol jelenleg is természeti területek (nádasok) találhatóak. Ebből a szempontból a bővítés helye a meglévő kikötőkhöz csatlakozva a lehető legkisebb tájképi hatással jár.

A tervezett bővítés módosítja a hullámvás, üledék-lerakódás és áramlási folyamatokat. Ennek vizsgálata megtörtént, az előzetes vizsgálati dokumentáció erre vonatkozó megállapításait továbbra is fenntartjuk.

A tájba illeszthetőség vizsgálata megtörtént, a látványterveket az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.”

A Terra Akaratia Egyesület észrevételire:

A TNM rendeletben szereplő piktogramok a partvonalra történő vetületében értelmezhető. Tehát a kikötőbővítés - közvetlen parti érintettség hiányában - erre a vetületre hatással nincs.

A hatásterület vonatkozásában, mely megalapozott szakmai szempontok és a jogszabályban előírtak szerint került meghatározásra, fenntartjuk az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtakat, kiegészítve a Balatonkenese 3344/1 hrsz. számú ingatlannal, mint tájvédelmi szempontból közvetett hatásterülettel.

A hatásterület véleményünk szerint nem nagyobb 300 m-nél a vízfelület irányába.

A közvetlen hatásterület viszonylag egyszerűen meghatározható, általában azt a területet tekintik ilyennek, ahol akár ideiglenesen is földmunka, deponálás, emberi és gépi mozgás történik. A közvetett hatásterület meghatározására az élővilág esetében nincs még csak hozzávetőlegesen egyértelmű módszer sem.

A nádasok számára a feliszapolódással járó tápanyag-többlet kedvező hatású lehet.

A nádasok állapotváltozását az iszap lerakódása mellett a Balaton vízszintje befolyásolja. A nád csak bizonyos vízmélységig tud befelé terjedni, ha a szabályozási kijebbn fognak szorulni. Ha csökken a szint – vagy a meder „magasodik” üledék lerakódás miatt, akkor a nád beljebb is megtalálja az életfeltételeit, a nádasokban előforduló növény- és állatfajokkal együtt.

A hatástanulmányban többek között szerepel az is, hogy „részleges rálátás a kenesei és akarattyai magaspart felől nyílik” a kikötőre. Természetesen pontszerűen még nagyobb távolságból is látható lesz a beruházás, azonban a tájképi hatása nagyobb távolságból már nem lesz meghatározó. Valóban például az akarattyai Kisfaludy sétány felől is lesz pontszerű rálátás a kikötőbővítés területére (ahogy írtuk is), itt azonban a telepített növényzet a legtöbb szakaszon nem enged kilátást ebbe az irányba, a beruházástól való távolság pedig itt 1,5 – 2,0 km, amely távolságból a bővítés látványa már nem lesz feltűnő.

A meglévő kikötők bővítése azokon a területeken mindenképp kisebb tájképi hatást okoz, ahol évek-évtizedek óta kikötők, beépítések foglalják el a vízpartot, mint okozna ott, ahol jelenleg is természeti területek (nádasok, természetes part) találhatóak. Ebből a szempontból a bővítés helye a meglévő kikötőkhöz csatlakozva a lehető legkisebb A parton az épített környezeti elemek (meglévő kikötők, beépítések) évek, sőt évtizedek óta túlsúlyban vannak, dominálnak – ezt nem fogja érdemben megváltoztatni a tervezett kikötőbővítés.”

„Az élővilágvédelmi hatásterületnél mi max. 300 métert írtunk, nem 100 métert. (A tájvédelmi hatásterületnél még ennél is nagyobbat).

Nyilatkozunk, hogy a Hotel Port kikötőkhöz tartozó járműforgalom parkolását saját ingatlanon belül oldják meg.”

AZ EVD-ben foglaltak és a Tervező által benyújtott VE-09/KTF/02840-56/2021. ügyiratszámom iktatott nyilatkozat, valamint a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2879-6/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján a benyújtott észrevételeket megvizsgáltam, figyelembe vettem, és mindezekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. számú törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

Az ügy elbírálása érdekében, az elvárható gondos eljárást alapul véve az észrevételek vizsgálata, értékelése, a bizonyítékként figyelembe veendő, nagy mennyiségű iratanyag áttekintése az alap határidőt (45 nap) meghaladó további időszükségletet eredményez.

A jelenleg beérkezett dokumentáció összefüggési rendszere, továbbá az objektív körülmények a tényállás teljes körű tisztázása és a megalapozott döntés meghozatala érdekében indokoltá tették az ügyintézés határidejének meghosszabbítását.

Mérlegelve az ügy természetéből eredő nagyságrendet, annak jelentőségét, továbbá figyelemmel az észszerű határon belül történő véghatáridő megállapítására, a határidőt 15 nappal, 2021. április 13-a helyett 2021. április 28. napjára módosítottam, melyről szóló végzést VE-09/KTF/02840-50/2021. Ügyiratszámom megküldtem az érintetteknek.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének c) pontja.

A R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján jelen határozat rendelkező részében további környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat rögzítettem, melyeket a tevékenység engedélyezése, megvalósítása során figyelembe kell venni.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § és a 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem az **5.0** pontban.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzatok jegyzőinek (Balatonkenese Város Jegyzője és Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjanak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedtem a határozatnak a Veszprémi Megyei Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. §-iban foglaltak alapján.

Az eljárás során VE-09/KTF/02840-55/2021. ügyiratszámom tájékoztatást adtam arról, hogy a VE-09/KTF/02840-50/2021. ügyiratszámú végzéssel az ügyintézési határidőt 15 nappal meghosszabbítottam, ezért az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény a 60 napos ügyintézési határidő túllépéséhez fűződik.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – figyelemmel a VE-09/KTF/02840-50/2021. ügyiratszámú, ügyintézési határidő meghosszabbítása tárgyában hozott végzésre - **2021. április 28.** Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete állapítja meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a határozat **8.0** pontjában foglaltaknak megfelelően.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörét Korm. rendelet 9. és 13. §-a és a Kvt. 67. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. §-a és az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a *kiadmányozás rendjéről* szóló 4/2020. (III.2.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető